95

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

http://www.archive.org/details/diedekretalensam00sing

Sitzungsberichte
der
Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien.
Philosophisch-Historische Klasse.
171. Band, 2. Abhandlung.

Die Dekretalensammlung des Bernardus Compostellanus antiquus.

Mit Benutzung der in Friedrich Maassens Nachlasse enthaltenen Vorarbeiten

von

Dr. Heinrich Singer,
k. k. Hofrate und ord. Professor der Rechte an der deutschen Universität in Prag.

Vorgelegt in der Sitzung am 7. Januar 1914.

Wien, 1914.
In Kommission bei Alfred Hölder,
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler,
Buchhändler der kais. Akademie der Wissenschaften.

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
ST. MICHAEL'S
COLLEGE
LIBRARY
FEB 12 1936
8475

Druck von Adolf Holzhausen,
k und k. Hof- und Universitäts-Buchdrucker in Wien.

Die uns erhaltenen Zeugnisse der Schule von Bologna berichten übereinstimmend, daß der ältere Bernhard von Compostella[1] während seines Aufenthaltes an der römischen Kurie eine Sammlung von Dekretalen Innocenz III. verfaßt habe, welche deshalb in der Schule von Bologna als Compilatio Romana bezeichnet, aber durch die von Innocenz III. offiziell kundgemachte Compilatio tertia bald aus dem Gebrauche verdrängt wurde. Die Reihe dieser Zeugen beginnt mit Tancred,[2] den wir

[1] ‚Bernardus Compostellanus antiquus' — zum Unterschiede von dem jüngeren Dekretalisten gleichen Namens, dessen Wirksamkeit vermutlich in die Zeit vom Jahre 1245 bis 1260 zu setzen ist.

Über die Lebensumstände des älteren Bernhard von Compostella mangeln uns nähere Daten völlig. Tancred (siehe unten Note 2) bezeichnet ihn als Archidiakon von Compostella; desgleichen Diplovatatius in seiner Biographie Bernhards (Opus de praestantia doctorum, bei Pescatore in den Beiträgen zur mittelalterlichen Rechtsgeschichte, Heft 3, S. CXXXVIIII—CXXXXI), welche dessen in der Literatur erwähnten Arbeiten bespricht, sonst aber nur bemerkt: ‚Floruit anno Christi 1208, temporibus Henerici V. Imp. et Innoc. III. Summi Pontificis, cuius erat familiaris . . ut ipse Bernardus in fine suae Compilationis Decretalium asserit multa a domino Innocentio accepisse.'

[2] In der Einleitung zum Apparate über die Compilatio tertia (die Stelle ist bei Schulte, Die Compilationen Gilberts und Alanus', im 65. Bande dieser Sitzungsberichte, S. 597, und in seiner Geschichte der Quellen und Literatur des kanon. Rechtes I. S. 244, ferner bei Friedberg, Quinque Compil. antiq. p. XXIII, XXIV, abgedruckt): . . . tandem magister Bernardus Compostellanus archidiaconus in Romana curia, in qua curia moram faciens aliquantum, de regestis domini Innocentii papae unam fecit decretalium compilationem, quam Bononiae studentes Romanam compilationem aliquanto tempore vocaverunt. Verum quia in ipsa compilatione quaedam reperiebantur decretales, quas Romana curia refutabat, sicut hodie quaedam sunt in secundis, quas curia ipsa non recipit, idcirco felicis recordat. dominus Innocentius papa III. suas decretales usque ad annum XII. editas per magistrum P. Beneventanum notarium suum . . . . . .

wohl einen Zeitgenossen des Bernardus Compostellanus antiquus nennen dürfen; auch Hostiensis (Henricus de Segusia)[3] gehört noch dem 13. Jahrhunderte an, dem 14. Jahrhunderte Johannes Andreae in den ‚Additiones ad speculum Guil. Durantis'[4] — seinem letzten, erst kurz vor seinem Tode († 1348) vollendeten Werke. Ob die Sammlung Bernhards den Rechtslehrern späterer Jahrhunderte noch leicht zugänglich war, oder ob vielleicht schon Johannes Andreae nur mehr aus zweiter Hand schöpfte, darf hier wohl dahingestellt bleiben — sicher-

[3] Hostiensis Summa super titulis decretalium compilata (ich benutzte die Ausgabe Venet. 1490. [Hain 8965]), im Prooemium, Abschn. ‚Unde habuit originem liber iste': . . . . . Postea vero cum multe decretales epistole extra corpus decretorum vagarentur, mag. Bernardus Papiensis prepositus primam compilationem composuit, sed et tempore procedente magister Gilbertus suam effecit, aliam etiam Alanus. Demum magister Bernardus Compostellanus, in curia Romana moram faciens, ex registro domini Innocentii III. quandam compilationem extraxit, que Romana appellata fuit. Sed quia ibi erant quedam decretales, quas non admittebat Romana curia, ideo idem Innocentius per manum Petri Beneventani compilationem edidit, que tertia vocabatur. . . . . .

[4] In prooemio. §. Porro: . . . praetermittit Bernardum Papiensem . . . Item antiquum Bernardum Compostellanum . . . . . In his autem instando credens non displicere, quaero, quare Bernardum Papiensem, Ioannem Galensem et antiquum Bernardum Compostellanum ibi (d. i. im Prooemium zur ‚Novella in decretales') proposui Ruffino, Sylvestro et aliis, qui fuerunt antiquiores? Dico id actum, quia fuerant compilatores non solum glossarum, sed etiam textuum . . . . . Bernardus Compostellanus, quia non diu viguit sua compilatio, non habemus quod illam glossaverit (bei Diplovatatius l. c., welcher diese Äußerung des Johannes Andreae vor Augen hatte, finden wir die Fassung ‚non habemus aliquem, qui illam glossaverit'). Sed legerat duas primas compilationes et apostillas dederat super illis. . . . .

Die in diesem Zusammenhange von Johannes Andreae bezogenen Stellen der Vorrede zu seiner, etwa zwei Jahrzehnte vorher verfaßten ‚Novella in decretales' betreffen nur die Wirksamkeit des Bernardus Compostellanus als ‚notator' der Compilatio prima et secunda.

Die hier angeführten Zeugnisse des Johannes Andreae sind seinen für die Literaturgeschichte des kanonischen Rechtes so wichtigen Notizen in den Vorreden zur ‚Novella' und den ‚Additiones' entnommen; diese Notizen sind jetzt nicht nur in den Ausgaben der genannten Werke, sondern auch sonst öfter abgedruckt — am übersichtlichsten wohl bei Schulte in der Geschichte der Quellen und Literatur des kanonischen Rechtes I. S. 240 ff., II. S. 550 ff.

lich ist es jedoch eine Übertreibung, wenn Theiner[5] behauptet, das Werk Bernhards sei nach der Publikation der Compilatio tertia ‚sogleich ewiger Vergessenheit' anheimgefallen. Zum Beweise des Gegenteiles kann man sich nicht nur auf die jetzt wieder entdeckten Handschriften des Werkes aus dem 13. Jahrhunderte berufen, welche jünger als die Compilatio tertia und zudem zweifellos nicht etwa Kopien eines und desselben Exemplares sind, sondern auf verschiedene Vorlagen zurückgehen — es findet sich auch noch bei Diplovatatius in der Biographie des Bernhard von Compostella eine Beschreibung der Compilatio Romana,[6] welche beweist, daß, wenn nicht dem Diplovatatius selbst, so doch seinen unbekannten (vielleicht dem 13. Jahrhunderte angehörenden?) Gewährsmännern die Sammlung Bernhards noch zugänglich war. Damals nur von wenigen noch beachtet, war sie später so gut wie verschollen. Antonius Augustinus kannte das Werk Bernhards nicht mehr; in seine Ausgabe der Compilationes antiquae[7] hat er jedoch ‚ex ms. cod. doctissimi clarissimique viri Nic. Fabri' als ‚Addenda in principio tertiae collectionis decretalium' einen Anhang aufgenommen, welcher — nach einer im benutzten Manuskripte durch Lesefehler teilweise bis zur

---

[5] Disquisitiones criticae in praecipuas canon. et decretal. collectiones p. 132: ‚Bernardina Romana quoque collectio nuncupata . . . . in universitatibus . . praesertim Bononiensi per aliquod tempus adhibita fuisse videtur; extemplo autem Petri Beneventani collectio, publica nixa auctoritate, sempiterna eam obruit oblivione.'

[6] L. c. (s. oben Nte. 1) p. CXXXVIIII, CXXXX: ...de registro Innocentii III. extraxit quasdam decretales et fecit unam compilationem decretalium, que Romana compilatio vocabatur. Cuius principium est: In nomine sancte et individue Trinitatis. Incipit breviarium decretalium domini Innocentii pape III. per Bernardum Compostellanum canonicum fideliter compilatum. Incipit liber primus. De summa trinitate et fide catholica. Innocentius papa III.: Apostolice servitutis officium, quo sapientibus etc. Quod breviarium seu compilationem predictam, ut ipse in fine operis asserit, extraxit ex registro predicti Innocentii a principio sui pontificatus usque ad decimum (annum) . . . . . ipse Bernardus in fine sue compilationis decretalium asserit multa a domino Innocentio accepisse' — vergl. hierzu unten den Anfang der Sammlung Bernhards und dessen Epilog am Schlusse derselben.

[7] Oper. tom. IV. p. 600—608; Antiq. Collect. Decretal. edit. Paris. 1609. p. 721—730.

BQV
190
.B52

Unkenntlichkeit entstellten Überschrift des Werkes Bernhards[8] — unter den von diesem herrührenden Rubriken ‚De summa trinitate et fide catholica' und ‚De primatu sedis apostolicae' jene drei Konstitutionen Innocenz III. (Potthast 1199, 2067, 862) enthält, mit denen die Sammlung Bernhards beginnt.

Nachdem im Laufe der Jahrhunderte eine Reihe von Forschern sich vergeblich bemüht hatte, das Werk Bernhards wieder aufzufinden, hat zuerst Augustin Theiner in der 1829 erschienenen ‚Commentatio de Roman. Pontif. epistolar. decretal. antiq. collection. et de Gregorii IX. P. M. decretal. codice'[9] darauf hingewiesen,[10] daß schon die Catalogi librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae (Oxoniae 1697. t. II. p. 245)[11] unter Nr. 8401 [Jacob. 679] eine ‚in aedibus Jacobaeis' befindliche Handschrift ‚Innocentii III. decretalium breviarium per Bernardum Compostellanum' verzeichnen, welche mit dem so lange vergeblich gesuchten Werke Bernhards identisch sein dürfte. Kurze Zeit später gelang es ihm während seines Londoner Aufenthaltes, diesen Codex Jacobaeus unter den Handschriften des Britischen Museums wieder aufzufinden, obwohl der im Jahre 1734 gedruckte Katalog der ‚manuscripts of the kings library' die betreffende Handschrift lediglich als ‚Innocentii Papae 3. Decretalium libri 5' anführt.[12] Die Ergebnisse seiner Untersuchung der

[8] ‚In nomine d o m i n i c a e et individuae trinitatis incipit breviarium decretalium o m n i u m p r o p e Innocentii III. per Bernardum Compostellanum canonicum fideliter compositum.' (Die Lesefehler sind von mir durch Sperrdruck hervorgehoben.)

[9] Wiederholt abgedruckt in den Disquisitiones criticae in praecip. canon. et decretal. collection. etc. Romae 1836. p. 1—109.

[10] Vergl. Disquisit. crit. p. 20, 21 (adnot. 8).

[11] In den Disquisit. crit. a. a. O. ist nur infolge eines Druckfehlers S. 215 bezogen; in der späteren, nach der Untersuchung der Handschrift veröffentlichten Arbeit über die Sammlung Bernhards (Disquisit. criticae p. 130 adn. 2) findet sich die richtige Angabe.

[12] Dav. Casley, A catalogue of the manuscripts of the kings library p. 170, zu 9. B. XI. Diese von Georg II. im Jahre 1757 dem Britischen Museum überlassene Sammlung, in welcher sich auch der erhaltene Rest der Codices Jacobaei vorfindet, wird jetzt offiziell ‚Old Royal Library' genannt; als ‚kings library' wird gegenwärtig eine erst unter Georg III. angelegte und 1823 dem Britischen Museum einverleibte Sammlung bezeichnet, zu welcher aber vorwiegend Druckwerke

Handschrift und der daran schließenden Studien über das Werk Bernhards hat Theiner in den ‚Recherches sur plusieurs collections inédites du moyen-âge. Paris 1832' veröffentlicht und sein Bericht, welchen er in lateinischer Bearbeitung in die 1836 zu Rom erschienenen ‚Disquisitiones criticae in praecipuas canonum et decretalium collectiones' aufnahm,[13] war leider die einzige Quelle, nach der Bernhards Sammlung, ihr Inhalt und ihre Bedeutung in der Literatur bisher beurteilt worden ist.[14]

Die 164 Pergamentblätter ($13 \times 8\,^3/_4$ Zoll, in zwei Kolumnen beschrieben) umfassende Handschrift Royal Ms. 9. B. XI[15] enthält die fünf Bücher des ‚Breviarium decretalium domini pape Innocenci III. per Bernardum Compostellanum canonicum fideliter compilatum' sowie den (auch in der Pariser Handschrift vorliegenden) sehr interessanten Epilog Bernhards, welchen Theiner leider gar nicht beachtet hat. Während unser Manuskript kein anderes Werk enthält, war die Vorlage, auf welche die Textgestalt der Kapitel Bernhards in dieser Handschrift (unmittelbar oder durch eine Reihe von

---

und nur wenige Manuskripte gehören. (Ich verdanke diese Aufklärung den gefälligen Mitteilungen des Herrn John Herbert, Assistant Keeper der Handschriftenabteilung des Britischen Museums.)

[13] Disquisit. II. cap. IV. p. 129—136.

[14] Vergl. auch oben S. 4 des vorliegenden Bandes der Sitzungsberichte. — Die gefällige Beihilfe des Kustos John Herbert Esq. hat mir seither den Abschluß meiner Untersuchungen über die Collectio Romana ermöglicht; durch ihn erhielt ich nicht nur zuverlässige und genaue Mitteilungen über die von Theiner benutzte Handschrift des Britischen Museums Royal Ms. 9. B. XI., sondern auch photographische Reproduktionen aus dem Cod. Harleian. 3834, welcher Theiner unbekannt geblieben war und der — ebenso wie die von Maassen zuerst untersuchte Pariser Handschrift — die im Royal Ms. 9. B. XI. an einer Reihe von Stellen gekürzten Texte Bernhards vollständig wiedergibt.

[15] Theiner (p. 130) glaubt aus einem äußeren Grunde annehmen zu dürfen, daß die Handschrift schon dem Anfange des 14. Jahrhunderts angehört. Diese Meinungsverschiedenheit (vergl. oben S. 5) ist nicht bedeutend genug, um eine weitere Prüfung und Polemik zu rechtfertigen; es ist auch eine genauere Altersbestimmung innerhalb so eng gezogener Grenzen, wenn nicht gerade ein äußeres Moment jeden Zweifel behebt, kaum jemals mit voller Sicherheit zu leisten.

Zwischenhänden) zurückgeht, zweifellos ein Sammelband, in welchem außer dem Werke Bernhards auch eine andere Dekretalensammlung kopiert war, der man den Namen ‚Compilatio secunda' beigelegt hatte. Bei der Herstellung der Abschrift wurde nun eine Reihe von Kapiteln, welche auch in dieser ‚Compilatio secunda' vorkamen, nicht mehr in der bei Bernhard vorliegenden Fassung des Textes kopiert, sondern die Aufnahme desselben durch Hinweise auf diese ‚Compilatio secunda' ersetzt.[16] Theiner, welchem noch keine andere Handschrift des Werkes bekannt war, hielt dessen im Royal Ms. 9. B. XI. vorkommende Textgestalt für die ursprüngliche und ließ sich durch die erwähnten Hinweise auf eine ‚Compilatio secunda' zur Annahme bestimmen, daß die so bezeichnete Sammlung eine Hauptquelle Bernhards gewesen sei, auf welche der letztere auch zur Vervollständigung seiner Texte verweise. Nach Theiners Vermutung ist diese ‚Compilatio secunda' mit der Sammlung Gilberts identisch, und Schulte,[17] welcher von der Voraussetzung ausgeht, daß Theiner ‚Bernhards Sammlung genau beschrieben' habe, glaubte deshalb die (erweiterte) Sammlung des Gilbertus und die Sammlung des Alanus mit voller Sicherheit als Quellen des Bernhard von Compostella betrachten zu dürfen.

Wir dürfen das von Theiner wieder entdeckte Manuskript wohl als minderwertig bezeichnen, weil eine Handschrift, welche den Wortlaut des Werkes nicht mehr in seiner ursprünglichen Integrität enthält, als Grundlage für die Analyse des Werkes und die Herstellung der Texte nicht in Betracht kommt, wenn andere Handschriften uns den Wortlaut des Originalwerkes getreu überliefern.[18] Für die ganze Reihe unrichtiger Angaben über Bernhards Sammlung, durch

---

[16] Vergl. die Citate solcher Stellen bei Theiner, S. 131, Note 5, und darnach bei Schulte, Die Compilationen Gilberts und Alanus', in den Sitzungsberichten der phil.-histor. Klasse der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften Bd. 65, S. 610, 611.

[17] A. a. O. S. 610, 612, 613; Geschichte der Quellen und Literatur des kanonischen Rechtes I., S. 84.

[18] Deshalb wird es wohl auch nicht Widerspruch erregen, daß ich diese Handschrift des Britischen Museums, deren Versendung ja nicht zu erlangen gewesen wäre, nur so weit für die vorliegende Arbeit benutzt

welche — wie wir dies noch öfter werden feststellen können — Theiner spätere Kritiker irregeführt hat, ist jedoch seine Handschrift nicht verantwortlich zu machen. Schon dem von ihm gar nicht beachteten Epilog des Werkes hätte Theiner entnehmen können, daß Bernhard nicht aus älteren Sammlungen, sondern aus den Originalregistern der Kurie geschöpft hat.[19] Wir können es auch nicht der von Theiner benutzten Handschrift, sondern nur seiner Flüchtigkeit zur Last legen, wenn die ‚tabula synoptica unaque comparativa',[20] welche das Verhältnis der Sammlung Bernhards zur Compilatio tertia (und quarta) illustrieren soll, unvollständig und unzuverlässig ist.[21]

Ein anderes Manuskript des Britischen Museums, der Cod. Harleian. 3834, welcher Theiner unbekannt geblieben ist, enthält eine Abschrift der Sammlung Bernhards, die

---

habe, als dies mit Hilfe der mir zugesendeten Mitteilungen (s. oben S. 7, Note 14) möglich ist.

In der unten folgenden Analyse der Sammlung Bernhards wird den aus dieser Handschrift angeführten Stellen und Lesarten, wenn das Manuskript nicht mit der vollen Signatur Royal Ms. 9. B. XI. bezeichnet ist, ein ‚*R*' zur Unterscheidung beigefügt.

[19] Dies hätte Theiner zudem auch schon aus den Angaben Tancreds (s. oben S. 3, Note 2) ersehen können, welche Theiner bei Sarti zugänglich waren. Vergl. hierzu Theiner S. 129, Note 1 und die dort citierten Stellen der ersten Ausgabe des Werkes Sarti's; in der neuen Ausgabe (Maur. Sarti et Maur. Fattorini, De claris archigymnasii Bononiens. professorib., iter. edider. Caes. Albicinus et Car. Malagola. Bononiae 1888—1896) t. I. p. 327.

[20] S. 134, 135, Note 13.

[21] Gleich im Anfange der Übersicht z. B. läßt sich eine Probe der Flüchtigkeit und Ungenauigkeit Theiners konstatieren, welche man kaum für glaublich halten sollte. Auf den ersten neun Blättern der Handschrift sind die drei umfangreichen Dekretalen Innocenz III. kopiert, welche Bernhard in die beiden ersten Titelrubriken seiner Sammlung eingereiht hat. Obwohl die Rubriken und Inskriptionen in der Handschrift sehr deutlich hervorgehoben (beziehungsweise auch koloriert) sind, hat Theiner dennoch den ganzen, neun Folien füllenden Text nur als eine einzige Dekretale ‚gerechnet', welche er in der Übersicht als das in der Compilatio tertia fehlende Caput unicum des ersten Titels Bernhards verzeichnet — obwohl die drei ersten Dekretalen der Sammlung Bernhards samt den zugehörigen Rubriken und Inskriptionen doch schon bei Antonius Augustinus abgedruckt sind! (Vergl. oben S. 5, 6.)

zwar am Schlusse mank ist, aber das Werk im übrigen in seiner ursprünglichen, unverkürzten Textgestalt wiedergibt. Der gedruckte alte Katalog der Harley'schen Handschriftensammlung gibt als Inhalt des Cod. Harleian. 3834 nichts weiter an, als: ‚Bernardi Papiensis sive' (sic!) ‚Compostolani Breviarium Decretalium. XIV.'[22] Tatsächlich aber ist das Manuskript ein umfangreicher Sammelband, dessen Bestandteile aus dem 13. Jahrhunderte stammen[23] und der — neben anderen, für uns weniger in Betracht kommenden Stücken — sowohl die Compilatio prima des Bernhard von Pavia, als die Compilatio secunda des Johann von Wales, sowie endlich das Werk des Bernhard von Compostella enthält.

Die 358 Pergamentblätter (204 × 137 mm) umfassende Handschrift stammt vermutlich aus der Bibliothek des französischen Kanzlers Pierre Séguier[24] († 1672). Das erste Stück des Sammelbandes ist eine vollständige Abschrift des Breviarium Bernardi Papiensis prepositi, welche auf fol. 119vo schließt; darauf folgt eine Homilie über die Worte Christi an Petrus im letzten Kapitel des Johannes-Evangeliums: ‚Cum esses iunior, cingebas te et ambulabas' etc. Auf fol. 122 ff. die unter dem Namen ‚Ulpianus de edendo' bekannte, zur Gattung der Ordines iudiciarii gehörige Schrift,[25] welcher aber hier ein kurzer, in der Ausgabe fehlender Nachtrag beigefügt ist. Fol. 128—139vo eine zur gleichen Gattung von

[22] Catalogue of the Harleian Collection of Manuscripts. Vol. II. Col. 3832 to 3848.

[23] Die Angabe des Kataloges, welcher die Handschrift dem 14. Jahrhunderte überweist, ist unrichtig. Mit dem Urteile, welches ich mir auf Grund der Photographien der das Werk des Bernhard von Compostella enthaltenden Blätter gebildet habe, stimmt auch die Ansicht des Herrn Kustos Herbert überein, der die ganze Handschrift untersucht und beschrieben hat.

[24] Verschiedene Manuskripte, welche dem Genannten gehört hatten, wurden im Jahre 1720 von Robert Harley, Grafen von Oxford, für seine Bibliothek angekauft, deren Handschriften nach dem Tode seines Sohnes Edward Harley ins Britische Museum kamen.

[25] Herausgegeben von Gust. Friedr. Haenel (Incerti auctoris Ordo iudiciorum. 1838.); der Cod. Harleian. scheint weder vom Herausgeber, noch später in der Literatur berücksichtigt worden zu sein (vergl. jetzt Conrat, Geschichte der Quellen und Literatur des Römischen Rechtes im früheren Mittelalter I. S. 615).

Arbeiten gehörende Schrift, deren Eingang[26] an das Prooemium zu dem liber de expediendis iudiciis erinnert, welcher vom ersten Herausgeber der Summa Placentini de varietate actionum[27] als vermeintliches viertes Buch dieser Summa angesehen wurde; doch ist die im Cod. Harleian. vorliegende Arbeit mit diesem liber de expediendis iudiciis nicht identisch. Der fünfte Bestandteil des Sammelbandes (fol. 140 bis 200) ist eine Abschrift der Compilatio secunda, deren Text, wie mir mitgeteilt wurde, manche Abweichungen von dem in den Ausgaben der Compilationes antiquae vorliegenden Wortlaute enthält; das letzte Buch ist, wie ich vermute, nicht ganz vollständig, oder es sind wenigstens die letzten Titelrubriken desselben in der Handschrift nicht mehr beigesetzt.[28] Auf fol. 200, 201 sind die Dekretalen Innocenz III. Expectans expectavit (Potthast, Reg. 2602) und Cum[29] pastoralis officii (Potthast, Reg. 2350), letztere nicht vollständig, kopiert; auf fol. 202ro beginnt die Abschrift des Werkes Bernhards (‚In nomine sancte et individue trinitatis, Incipit Breviarium decretalium domini pape Innocentii III. Per Bernardum Compostolanum canonicum fideliter compositum'), deren letztes Blatt offenbar im Codex Harleian. nicht mehr erhalten ist. Der in dieser Handschrift vorliegende Text schließt auf fol. 356vo; fol. 357 und 358 sind lose Blätter, welche, wie es scheint, wohl nur Federproben enthalten; leserlich ist jedoch

[26] Incip.: ‚Inter cetera studiorum genera ars boni et equi sola possidet principatum' (vergl. hierzu den Anfang des zitierten Prooemium in ‚Placentini . . de varietate actionum libri sex . . . . cum praefatione Nic. Rhodii', Mogunt. 1530. p. 88). — Schluß auf fol. 139vo: ‚Hec autem, que scripsi ad aliquorum intelligentiam, in corpore iuris sparsim leguntur: quod si quis diligenter perlegerit, ita se invenire nisi fallor gaudebit. Nunc autem sufficiat super civilibus et pecuniariis causis summo digito aliqua tetigisse.'

[27] Richtiger ‚libellus de accionum varietatibus', wie Placentinus selbst das Werk genannt hat; vergl. jetzt die Ausgabe Pescatores in den ‚Beiträgen zur mittelalterlichen Rechtsgeschichte', Heft 5, S. III.

[28] Die letzten zwei in der Handschrift vorkommenden Rubriken lauten: ‚De pueris baptizandis' (cf. Compil. II. lib. V. tit. 19) und ‚De depositione episcoporum' (? — vielleicht eine falsche Auflösung des Schreibers statt ‚De dedicatione ecclesie vel altaris'; vergl. a. a. O. tit. 20).

[29] Dieses Wort kommt sonst im Initium der Dekretale nicht vor.

auf fol. 357vo die Eintragung: ‚Titulus beati Dyonisii in Francia. Guill. ecclesie beati Dyonisii cantor', von einer dem Ende des 13. oder dem Anfange des 14. Jahrhundertes angehörenden Hand.

Die Schriftzüge der Kopie des Werkes Bernhards sind klein, aber scharf ausgeprägt; der regelmäßig etwa 35 Zeilen füllende Text ist nicht in Kolumnen verteilt, sondern über die ganze Breite des Blattes geschrieben. Das Manuskript selbst dürfte für ein gutes Auge wohl durchweg ohne Lupe leserlich sein, während ich bei der Vergleichung der Photographien allerdings dieser künstlichen Hilfe nicht ganz entbehren konnte.[30] Am Ende des fol. 356vo bricht die Abschrift im Schlußkapitel des Werkes (c. 5. de verbor. significationibus [V. 24]) bei den Worten: ‚aliis dicentibus quod novale sit terra precisa, que anno cessat, aliis quod' mitten im Satze ab; das letzte Blatt der Abschrift, welches den Rest dieses Kapitels und den Epilog Bernhards zu seinem Werke enthielt, ist leider nicht mehr vorhanden.[31]

Die den vollständigen Text des Werkes Bernhards enthaltende Pariser Handschrift ist zuerst von Maassen im Jahre 1860 unter den damals noch nicht inventarisierten Manuskripten des ‚nouveau fonds' der Pariser Nationalbibliothek entdeckt worden.[32] Die jetzt als Cod. Latin. 18223 bezeichnete Handschrift[33] stammt aus der Bibliothek der Ju-

[30] Die auf Grund dieser Kollationen in der Analyse des Werkes Bernhards mitgeteilten Texte und Lesarten des Cod. Harleian. sind mit *H.* bezeichnet.

[31] Die jetzt als fol. 357 und 358 bezeichneten Blätter sind nur mehr lose; es liegt also die Annahme nahe, daß das letzte Blatt der Abschrift unseres Werkes nicht schon beim Einbinden fehlte, sondern erst nachträglich in Verlust geraten ist.

[32] Maassen beschreibt die Handschrift als ‚Bouhier 137. membr. saec. XIII. 4°., 161 Blätter ohne Blattzahlen, 2 Kolumnen, 36 Zeilen, breiter Rand zu Glossen'.

[33] Vergl. hierzu die ‚Concordance des numéros anciens et actuels des manuscrits des petits fonds français', welche auch die Angaben bezüglich der lateinischen Handschriften des ‚fonds Bouhier' (s. Omont, Concord. d. num. anc. et d. numéros actuels des manuscr. latins de la Biblioth. Nationale. Paris 1903. p. XLV) enthält, bei Omont im Catalogue général des manuscr. français [de la Bibl. Nationale], IV. sér. t. III (1897), p. 370.

ristenfamilie Bouhier, nach deren Aussterben die Bücher und Manuskripte von der Abtei Clairvaux angekauft wurden; in der Revolutionszeit ist dann eine Anzahl dieser Manuskripte aus Clairvaux in die Pariser Nationalbibliothek gebracht worden, während die übrigen der öffentlichen Bibliothek von Troyes einverleibt wurden.[34] Zu den ersteren gehört auch unsere Handschrift, ein gut erhaltenes Manuskript in Quartformat,[35] dessen gefälliger, wohl noch im 18. Jahrhunderte hergestellter Einband[36] vermutlich aus der Zeit stammt, in welcher die Handschrift noch im Besitze der Familie Bouhier war. Das für die Handschrift verwendete Pergament ist schön und glatt, zumeist auch dessen weiße Farbe noch gut erhalten; nur wenige Blätter, welche eben den Unbilden der Zeit und der Aufbewahrung mehr ausgesetzt waren, sind fleckig und gelb geworden.[37] Links und rechts von dem in zwei Kolumnen verteilten Texte, so wie unterhalb desselben ist auf jeder Seite ein breiter Rand freigelassen, welcher für Glossen bestimmt und durch Vertikalparallelen für die Aufnahme der Glossen schon besonders hergerichtet war; der freigelassene Raum ist jedoch zumeist unbeschrieben geblieben

[34] Vergl. Catal. général des manuscrits des biblioth. publ. des départements, t. II (1855), Avertissement, p. II ff.; Omont, Concordance . . . des manuscr. latins l. c.

[35] Nur wenige Blätter sind am rechten Außenrande beschädigt oder geflickt.

Delisle (in dem von ihm herausgegebenen Inventar der Handschriften des ‚nouveau fonds', Bibliothèque de l'École des Chartes XXXI. 547) verzeichnet das Manuskript wohl nur mit Unrecht in der Reihe der Handschriften des ‚Petit format': ‚18223 Bernardus Compostolanus Breviarium decretalium Innocentii. — XIII. s. — Clairvaux.'

[36] Ein marmorierter Papierband mit braunem Lederrücken; auf letzterem oben ein älteres schwarzes Schild mit der Bezeichnung ‚Decreta papae Inno. Tertii', unten die erst bei der Inventarisierung in der Nationalbibliothek aufgeklebte Signatur ‚Latin 18223', welche auf der Innenseite des Deckels wiederholt ist.

Ein Vermerk auf einem vorgesetzten Papierblatte berichtet, daß die Handschrift als ‚Volume de 162 feuillets' am 7. Juli 1870 inventarisiert wurde; seither sind auch die Folien numeriert, während im Jahre 1860, als Maassen die Handschrift untersuchte, deren Blätter noch nicht bezeichnet waren. (Vergl. oben S. 12, Note 32.)

[37] So die Vorderseite des ersten und die Rückseite des letzten Blattes.

und es kommen in der Handschrift Glossen nur spärlich vor.[38] Die Linien sind mit Reisblei gezogen und die Zirkelstiche am Rande der Blätter noch sichtbar.

Die Abschrift des Werkes Bernhards beginnt auf fol. 1: ‚In nomine sancte et individue trinitatis. Incipit breviarium decretalium domini Innocentii pape III. per Bernardum Compostolanum canonicum fideliter compilatum' (vier und eine halbe Zeile, in Rot ausgeführt) und schließt mit dem Epilog Bernhards (welcher, auf fol. 161vo beginnend, dem fünften Buche seiner Sammlung unmittelbar angereiht ist[39]) auf fol. 162 ^{ro}.

Auf der Vorderseite des ersten Blattes, oberhalb des Incipit, ist die Zahl 1214 vermerkt,[40] gegenüber in der rechten Ecke des Blattes die Eintragung ‚Bouh. 137'. Auf dem letzten Blatte sind mehr als drei Spalten desselben füllende Notate kopiert, welche die Normen über die Verweigerung des kirchlichen Begräbnisses, über die Behandlung der ‚Usurarii', die Rechte und Pflichten der ‚Cruce signati' betreffen, aber, wie dies auch schon in der Anordnung des Textes hervortritt, mit dem Werke Bernhards in keinem Zusammenhange stehen.[41] Diese Notizen schließen in der letzten Spalte des Blattes 162vo, in welcher ein etwa drei Zeilen umfassender Raum nicht mehr beschrieben ist. Am unteren Rande dieses Blattes ist von einer dem 15. Jahrhunderte angehörenden Hand die Inhaltsangabe ‚Breviarium . . . fideliter compilatum' wiederholt.[42]

Unser Codex des Werkes Bernhards ist noch im 13. Jahrhundert,[43] und zwar in der kleinen, aber zierlichen Minuskel, wie sie in Italien und Südfrankreich geläufig war, in zwei

[38] Z. B. auf fol. 10 ff.; sämtliche Glossen sind von gleichzeitiger Schrift, welche auch jener des Textes ähnlich ist.

[39] Der Anfang des Epiloges, mit welchem eine neue Zeile beginnt, ist nur durch eine gewöhnliche Initiale hervorgehoben.

[40] Offenbar eine ältere Signatur, vielleicht aus Clairvaux stammend.

[41] Sie beginnen auf fol. 162ro nach einem Zwischenraume, der diese Notizen von dem in der gleichen Spalte schließenden Epilog Bernhards trennt.

[42] Darunter Preisangaben, zum Teile gestrichen und verlöscht; endlich in größerer, aber schon moderner Signierschrift der Vermerk: ‚R. 88.'

[43] Dies ist auch die Ansicht Maassens und Delisle's; vergl. oben Note 32, 35.

schmalen Kolumnen zu 36 Zeilen geschrieben; die Initialen sind in Rot oder in Blau ausgeführt (der Rubrikator verwendet öfter die gleiche Farbe auch mehrmals, ehe er den Wechsel in der Koloratur eintreten läßt). Die Ausstattung der Handschrift ist gefällig, der Text leicht leserlich.[44]

Die drei hier besprochenen Manuskripte der Sammlung Bernhards sind meines Wissens die einzigen uns erhaltenen Exemplare des Werkes; die Angabe Haenels, welcher eine Basler Handschrift des Werkes verzeichnet, ist irrig.[45]

Wenn ich mich nunmehr der kritischen Würdigung des uns beschäftigenden Werkes selbst zuwende, so muß ich vor allem feststellen, daß ich nur durch das Studium der von Maassen entdeckten und in seinen Notizen beschriebenen Pariser Handschrift[46] mir zuerst ein auf authentischen

---

[44] In den Noten zur Beschreibung und Analyse der Sammlung Bernhards wird die Pariser Handschrift mit *B.* bezeichnet.

[45] Vergl. Gust. Haenel, Catalogi libror. manuscriptor., qui in biblioth. Galliae, Helvetiae . . . asservantur. Lips. 1830. col. 556; daselbst unter den ‚libri iurid. manuscr. membran.' der öffentlichen und Universitätsbibliothek zu Basel die Handschrift C. I. 18: ‚Hispani Bernardi Compostellani breviarium decretalium Innocentii III. fol.' (Der Angabe Haenels folgen Phillips, Kirchenrecht IV. S. 225, Note 10; Richter, Kirchenrecht [8. Auflage von Dove und Kahl] S. 152, Note 10; Walter, Kirchenrecht, 14. Auflage von Gerlach, S. 254, Note 22.) Tatsächlich enthält aber die Basler Handschrift ein Werk des jüngeren Bernhard von Compostella: die ‚Apostille Bernardi Compostellani' zu den ersten Titeln der Dekretalen Gregor IX., welche in anderen Handschriften als Casus, Notabilia, Lectura usw. bezeichnet werden. Diese Arbeit, welche umfassender geplant war, aber unvollendet blieb, liegt in den uns erhaltenen Handschriften zumeist nur bis zum c. 2. X. de transl. episc. [I, 7] vor (vergl. Schulte, Geschichte der Quellen und Literatur des kanonischen Rechtes II., S. 119); in der Basler Handschrift, die ich selbst untersucht habe, fehlen die letzten Blätter dieses Kommentars, welche nach dem Inhaltsverzeichnisse vorhanden sein sollten, so daß infolge dieses Defektes der Basler Text schon mit dem c. 24 X. de elect. [I, 6] schließt.

[46] Maassen hatte die Rubriken der Pariser Handschrift kopiert und eine summarische Übersicht der in den einzelnen Titeln enthaltenen Kapitel angefertigt. Die Kapitel, welche auch in den Compilationes antiquae stehen, werden entweder nur durch eine Verweisung auf die betreffenden Stellen der Compilatio tertia (beziehungsweise quarta) ersichtlich gemacht, oder es sind — namentlich wenn der Text der Handschrift mit jenem der Ausgaben der Compilationes antiquae nicht

Grundlagen beruhendes Urteil über das Werk Bernhards zu bilden vermochte; dem Studium dieser Handschrift verdankte ich zuerst die Erkenntnis, daß bisher unrichtige Vorstellungen über das Werk Bernhards verbreitet waren, welche zwar in einer oder der anderen Frage noch auf die Überlieferung der mittelalterlichen Rechtsschule zurückgehen, zumeist aber doch erst im 19. Jahrhunderte durch die irreführenden Angaben Theiners in Umlauf gesetzt worden sind. Die Aufschlüsse, welche mir die Pariser Handschrift zuerst geboten hatte, fanden dann durch die kritische Untersuchung der Londoner Manuskripte eine willkommene Bestätigung. —

Als Bernhard von Compostella während seines Aufenthaltes an der Kurie es unternahm, die Dekretalen, die Innocenz III. während des zehn Jahre umfassenden Zeitraumes seit dem Antritte seiner Regierung erlassen hatte, in einer,

übereinstimmt — auch die Anfangs- und Schlußworte Bernhards notiert. Bei den in den Compilationes antiquae nicht vorkommenden Kapiteln sind die Anfangs- und Schlußworte stets angegeben; Maassen hatte auch ein spezielles Verzeichnis dieser Kapitel verfaßt, welches ihm offenbar bei seinen Versuchen, die betreffenden päpstlichen Schreiben in den Ausgaben der Dekretalen Innocenz III. nachzuweisen, zur Hand sein sollte. Insoweit er diese Dekretalen in den gedruckten Registern, oder aber in den ihm vorliegenden Exzerpten Bickells aus den Fuldaer Handschriften (vergl. oben S. 6 [Note 2] der ersten Abhandlung dieses Bandes) nachzuweisen vermochte, hat er in seiner Beschreibung dem betreffenden Kapitel nachträglich eine entsprechende Verweisung beigefügt. In der unten folgenden Analyse der Sammlung Bernhards habe ich jene in der Compilatio III^{a} (beziehungsweise IV^{a}) nicht vorkommenden Kapitel, welche schon Maassen mit den ihm damals zu Gebote stehenden Hilfsmitteln zu identifizieren vermochte, durch ein beigesetztes † hervorgehoben.

Da Maassen seine Arbeit über die Sammlung Bernhards nicht weiter fortsetzte, so hatte er über die Frage, welche Kapitel der Sammlung als bisher unbekannte (beziehungsweise ungedruckte) päpstliche Urkunden zu betrachten seien, sich noch kein endgiltiges Urteil gebildet und deshalb auch noch keine Abschriften angefertigt. Die Abschriften der in dieser Abhandlung aus der Sammlung Bernhards veröffentlichten Texte bisher ungedruckter Dekretalen sind sämtlich erst von mir selbst nach den von mir benutzten Manuskripten angefertigt worden; für die Auswahl und Rezension der Texte habe deshalb selbstverständlich auch nur ich allein die Verantwortung zu tragen. (Vergl. hierzu oben S. 6, 7, Note 3 des vorliegenden Bandes.)

nach Bernhards Ansicht den Bedürfnissen der Schule[47] und der Praxis entsprechenden Auswahl zu einer Sammlung zu verarbeiten, waren ihm die früheren Sammlungen gewiß nicht unbekannt, in welche nur Gesetze Innocenz III., oder außer den Dekretalen seiner Vorgänger auch Dekretalen dieses Papstes aus seinen ersten Regierungsjahren Aufnahme gefunden hatten. Diese nur wenige Jahre vor dem Werke Bernhards veröffentlichten Sammlungen seiner Zeitgenossen[48] haben jedoch nicht die Bedeutung maßgebender Vorarbeiten oder von Quellen seines Werkes. Vielleicht hat er — wenn die betreffenden Rubriken nicht schon älter und von uns unbekannten Schriftstellern zuerst formuliert worden sind — den genannten Sammlungen eine oder die andere Titelrubrik entlehnt, es ist jedoch keine einzige Dekretale auf Grund älterer Sammlungen aufgenommen. Wie er uns selbst im Epilog seines Werkes berichtet,[49] waren alle von ihm in sein Werk aufgenommenen Dekretalen in den päpstlichen Registern enthalten; die Regesten aus den zehn ersten Regierungsjahren Innocenz III. sind tatsächlich die für ihn allein maßgebende Quelle: er nimmt keine Dekretale auf, welche nicht in den päpstlichen Registern vorkommt — offenbar deshalb, weil die Authentie solcher päpstlicher Schreiben für ihn nicht

---

[47] Man beachte nur die Anfangsworte des Epilogs Bernhards, in welchen sein lebhaftes Interesse für die Schule (‚affectionis ardor scolastice') betont wird.

[48] Als hier in Betracht kommende Sammlungen sind wohl nur zu nennen: die Kollektion des Rainer von Pomposi, welche Dekretalen aus Innocenz III. ersten drei Regierungsjahren enthält, und die Sammlung des Gilbertus, deren ältere Rezension aus dem Jahre 1201 oder 1202, die vermehrte jüngere aus dem Jahre 1204 oder 1205 stammen dürfte (s. hierüber Schulte in den Sitzungsberichten, Bd. 65, S. 613). Möglicher Weise hat Bernhard auch schon die Sammlung des Alanus, welche nicht vor dem Jahre 1208 verfaßt ist, gekannt; ich möchte jedoch nicht mit Schulte (a. a. O. S. 610) behaupten wollen, daß dies ‚außer Frage steht'.

[49] „. . . Omnes autem [decretales], que in hoc opere continentur, in registris eiusdem [i. e. domini Innocentii III.] a primo anno usque ad decimum noveritis contineri.' Diese Tatsache war, wie die Zeugnisse des Tancred und Hostiensis bestätigen, auch in der Dekretistenschule bekannt und anerkannt; vergl. oben S. 3, 4, Note 2, 3.

von vornherein feststeht, dieselbe vielmehr erst geprüft und erwiesen werden muß.[50]

In der Verteilung des Stoffes im allgemeinen überhaupt dem Systeme der Compilatio prima folgend, hat Bernhard von Compostella dem vierten Buche auch keine neue Titelrubrik eingefügt, so daß dessen 16 Titel sämtlich der Compilatio

[50] Darum beginnt sein Epilog mit der Aufforderung, mehrere Dekretalen auf das entschiedenste zu verwerfen (‚respuatis'), welche in der Schule unter dem Namen Innocenz III. verbreitet werden (‚quas sub nomine domini Innocentii III. habent scolastici'), weil ihr Inhalt weder in den Registern des letzteren zu finden sei, noch diese Dekretalen von ihm anerkannt würden (‚neque enim in registris eius idem continetur, neque ab eo comprobantur').

Der Epilog Bernhards scheint in der Folge ohne jeden Hinweis auf dessen Verfasser einzelnen Handschriften der Compilatio tertia angehängt worden zu sein. So ist ein mehr minder durch Fehler entstellter Text dieses Epilogs noch verbreitet worden, als das Werk Bernhards längst verschollen war, und Antonius Augustinus hat einen solchen, zum Teil durch Lesefehler des Schreibers verunstalteten Text aus einer Handschrift der Compilatio tertia, am Schlusse der Ausgabe der letzteren, als ‚verba veteris interpretis, quem Tancredum esse existimo', anhangsweise beigefügt. (Vergl. dessen Antiq. Collect. Decretal. Paris. 1609, p. 430; die Behauptung des Herausgebers — welchem auch andere gefolgt sind —, daß diese ‚verba' von Tancred herrühren, wird ohne jede Begründung vorgebracht. Aus einer Handschrift der Compilatio tertia, welche sich in der Stadtbibliothek von Troyes befindet (Manuscr. 439 — vergl. d. Catalogue général des manuscr. des bibl. publ. des départements, t. II. p. 195), hat im Jahre 1888 Denifle in der Einleitung zu den ‚Specimina palaeographica ex Vaticani Tabularii Registris selecta' (p. 10) diesen Epilog, in welchem die oben zitierte Stelle ‚Neque . . . . comprobantur' für ihn von besonderem Interesse war, zum Teile abgedruckt, und diese Stelle ‚eines Kanonisten aus der Zeit Innocenz III.' ist seither öfter als Argument in der die Diplomatiker lebhaft beschäftigenden Streitfrage verwertet worden, ob grundsätzlich alle päpstlichen Schreiben in die Registerbücher Aufnahme finden sollten, oder ob die Register von vornherein nicht auf Vollständigkeit angelegt waren. Meines Erachtens muß man wohl Peitz (Das Originalregister Gregor VII. . ., in den Sitzungsberichten der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften, phil.-histor. Klasse, Bd. 165, V. Abh., S. 124) beipflichten, wenn er unsere Stelle, im Gegensatze zu Denifle, eher als einen Beweis für die Richtigkeit der letzteren Meinung (also der Unvollständigkeit der Register) gelten lassen möchte.

prima entlehnt sind.[51] Im ganzen umfaßt die Sammlung 129 Titel, von denen 106 auf Bernhard von Pavia zurückgehen, während 23 Rubriken in der Compilatio prima nicht vorkommen und zum Teile wohl erst von unserem Verfasser herrühren.[52]

Das erste Buch enthält 31 Titel, darunter acht, welche bei Bernhard von Pavia nicht vorkommen; die übrigen (23) Rubriken sind der Comp. I^{a} entlehnt und die Mehrzahl derselben erscheint auch im Wortlaute unverändert in unserer Sammlung.[53] Die acht in der Comp. I^{a} nicht vorkommenden Rubriken sind: die erste ‚De summa trinitate et fide catholica', welche in keiner älteren Sammlung zu finden ist; die zweite ‚De primatu apostolice sedis', welche schon bei Rainer von Pomposi (tit. III.) vorkommt; die sechste ‚De postulatione' (eine andere Handschrift des Werkes hat: ‚De translatione prelatorum' — eine Fassung, die sich auch bei Gilbertus [I, 5] findet[54]); die siebente ‚De irregulari translatione electi confirmati et episcoporum', welche ebenso wie

[51] Sechs Titelrubriken des vierten Buches der Comp. I^{a} kommen bei Bernhard von Compostella nicht mehr vor, weil nach seiner Ansicht im Gegenstande kein neues Material nachzutragen war. Die Fassung mancher Rubriken ist gekürzt (vergl. Comp. I. lib. IV. tit. 6. 16 und unten lib. IV. t. 5. 11), bisweilen mit Rücksicht auf den Inhalt des Titels (vergl. Comp. I. lib. IV. t. 11 und unten lib. IV. t. 8); in einer erweiterten (und später in der Comp. III. beibehaltenen) Fassung finden wir die Rubrik 14 der Comp. I. unten im 10. Titel, während die Rubrik 9 unserer Sammlung in den Handschriften derselben sowohl in der aus Bernhard von Pavia [IV. 13] stammenden, wie in der später in der Comp. III. [IV. 9] vorkommenden veränderten Fassung erscheint.

[52] Eine Polemik gegen die unrichtigen Angaben der Tabelle Theiners (p. 134, 135) kann hier wohl unterbleiben; auch in eine Kritik der von ihm in der Abhandlung selbst aufgestellten Behauptungen gehe ich nur ein, soferne in diesem Zusammenhange eine Ansicht Theiners über die Quelle und Herkunft einzelner Rubriken zu erwähnen ist.

[53] Gekürzt sind die Titelrubriken 8 und 15 (vergl. Comp. I^{a} lib. I. t. 4 und t. 9 — letztere kommt auch schon bei Gilbertus in ähnlicher abgekürzter Fassung vor, wie bei Bernhard von Compostella), 18 (vergl. Comp. I^{a} l. I. t. 14), 20 (s. daselbst t. 20), 21 und 23 (s. daselbst t. 21, 23 — die kürzere Fassung des ersteren Titels erscheint übrigens auch schon in der Collectio Parisiensis secunda XXXIV.), 29 (vergl. Comp. I. l. I. t. 32).

[54] Bei Alanus [I, 5]: De postulatione et translatione.

die eilfte (De scrutinio in ordinatione faciendo) und die zwölfte (De sacra unctione) sich meines Wissens vor Bernhard von Compostella nirgends findet; auch für die 13. Titelrubrik ‚De auctoritate pallii'[55] und für die 14. ‚De sacramentis non iterandis' läßt sich in keiner älteren Dekretalensammlung die Quelle nachweisen.[56] Das zweite Buch umfaßt 19 Titel; 15 Rubriken sind aus der Compilatio prima entlehnt, welche — bis auf drei, die hier in verkürzter Fassung erscheinen[57] — auch im Wortlaute unverändert aufgenommen sind. Die Rubrik des 3. Titels ‚Ut lite non contestata non procedatur ad testium receptionem vel diffinitivam sententiam' und die Rubrik des 9. Titels ‚De sequestratione possessionis et fructuum' finden sich vor Bernhard von Compostella in keiner Sammlung, während die gleichfalls bei Bernhard von Pavia nicht nachweisbaren Rubriken des 10. und 16. Titels vielleicht von unserem Verfasser nach älteren Vorbildern aufgenommen sind. (Die Rubrik des 10. Titels ‚De exceptionibus' erscheint schon in der Appendix Lateranensis XLII. und in der vermehrten Sammlung des Gilbertus II. 12, die Rubrik des 16. Titels ‚De confessis' in der Collectio Brugen-

[55] In der vermehrten Sammlung des Gilbertus [I, 4]: De usu pallii; die Rubrik I, 4 der Compilatio quarta ‚De usu et auctoritate p.' ist wohl aus beiden Vorlagen kombiniert (übrigens fehlen in einzelnen Handschriften der Compil. IV ª die Worte ‚et autoritate').

[56] Manche Titelrubriken, welche bei Bernhard von Compostella zum ersten Male in einer Sammlung erscheinen, (und so auch zwei solche Titel aus dem ersten Buche) kommen in einem Rubrikenverzeichnisse vor, das Theiner (s. seine Angaben auf S. 126, 127, 131 a. a. O.) in einer Handschrift der Universitätsbibliothek zu Halle als Anhang der Compilatio prima mitgeteilt fand und in welchem er ein Inhaltsverzeichnis der Sammlung des Alanus sowie die Quelle der erwähnten Rubriken Bernhards vor sich zu haben glaubte. Beide Behauptungen Theiners hat bereits Schulte (Sitzungsberichte, Bd. 65, S. 596, 597) mit Recht für ‚grundlos' erklärt, nur möchte ich nicht mit Schulte dem Umstande, daß das erwähnte Rubrikenverzeichnis schon einen Titel *De summa trinitate* enthält, besonderes Gewicht beimessen, da ja diese Rubrik (was allerdings Schulte nicht bekannt sein konnte) auch bei Bernhard von Compostella an erster Stelle vorkommt und von Theiner in der Londoner Handschrift Royal Ms. 9. B. XI. lediglich übersehen wurde.

[57] Man vergleiche die Rubriken II. 5. 7. 18 unserer Sammlung mit den Titeln 8, 10, 20 des zweiten Buches der Compilatio prima.

sis XLIII.) Von den 39 Titeln des dritten Buches sind 30 offenbar der Sammlung des Bernhard von Pavia entlehnt, wenn auch der Wortlaut der Rubriken bei einer Reihe von Titeln aus dieser Vorlage nicht unverändert herübergenommen wurde.[58] Die neun nicht in der Compilatio prima vorkommenden Titel sind: III. 2. ‚De novi operis nuntiatione et scandalo vitando', III. 5. ‚De purificatione post partum', III. 11. ‚Ne vacante sede aliquid innovetur', III. 12. ‚Ut ecclesiastica beneficia sine diminutione conferantur', III. 30. ‚De canonizatione sanctorum',[59] III. 32. ‚De celebratione misse et sacramento eucharistie', III. 33. ‚De baptismo et eius effectu', III. 34. ‚De observantia ieiuniorum', III. 37. ‚De dedicatione ecclesiarum et altarium'.

Das fünfte Buch enthält 24 Titel, von denen 22 schon in der Compilatio prima vorkommen; die beiden in der letzteren noch fehlenden Titel (V. 2. ‚De abolicionibus' und V. 15. ‚De clerico per saltum promoto') lassen sich überhaupt vor Bernhard von Compostella in keiner Sammlung nachweisen. Die Rubriken der aus der Compilatio prima stammenden Titel sind auch hier in ihrer Fassung zum Teile verändert und verkürzt.[60]

[58] Man vergleiche unten Titel III. 3 und III. 7 mit den Rubriken III. 2 und III. 5 der Compil. I^{a}, ferner die Titel III. 10. 13. 16 unserer Sammlung mit den Rubriken III. 8. 9. 15 der Compil. I^{a}. Die Rubrik des Titels III. 20 (‚De testamentis') und des Titels III. 24 (‚De decimis') kommen in dieser verkürzten Fassung (vergl. mit derselben die Rubriken der Comp. I. lib. III. t. 22 und 26) schon bei Gilbertus [Coll. auct. III. 14. 17] vor, der Titel ‚De decimis' auch schon in der Collectio Parisiensis secunda LVI. Die Rubriken des Bernhard von Pavia III. 30. 32. 36 sind in den Titeln III. 28. 31. 38 unserer Sammlung gleichfalls verändert, ohne daß der in der letzteren vorliegende Wortlaut sich in älteren Arbeiten nachweisen ließe; die verkürzte Fassung des Titels [III. 35] ‚De iure patronatus', welche bei Bernhard von Pavia [III. 33] noch nicht vorkommt, findet sich hingegen nicht nur bei Gilbertus [III. 14, beziehungsweise Coll. auct. III. 24], sondern auch schon in älteren Sammlungen (vergl. die erste Abhandlung dieses Bandes, S. 67, Note 1, S. 95, 96, Note 50, S. 383, Note 1).

[59] Vergl. hierzu in der ersten Abhandlung dieses Bandes, S. 385, die Note 1 zu tit. XV. lib. VII. der Collectio Abrincensis.

[60] Bisweilen vielleicht im Anschlusse an die Sammlung des Gilbertus: so findet sich die abgekürzte Fassung ‚De symonia' (vergl. unten

Nach dem Plane des Verfassers sollten überhaupt nur Dekretalen Innocenz III., welche dieser in den ersten zehn Jahren seiner Regierung erlassen hatte, in die Sammlung aufgenommen werden,[61] und die Tatsache, daß die Sammlung wohl im Jahre 1208 abgeschlossen und veröffentlicht wurde,[62]

V. 3 mit Comp. I ^{a}. V. 2) und ‚De privilegiis' (vergl. unten V. 17 mit Comp. I ^{a}. V. 28) schon bei Gilbertus [V. 1. 10, beziehungsweise Coll. auct. V. 2. 12]. Auch die abgekürzte Fassung anderer Rubriken (V. 4: ‚De Iudeis', V. 7: ‚De apostatis', V. 10: ‚De adulteris'; man vergl. dazu Comp. I.: V. 5, 8, 13) läßt sich schon vor Bernhard von Compostella in Sammlungen nachweisen: so erscheint eine Rubrik *De Iudeis* in der Brugensis tit. II, eine Rubrik *De apostatis* in der Abrincensis lib. II. t. 12 (vergl. die erste Abhandlung dieses Bandes S. 365), *De adulteris* in der Parisiensis secunda tit. 84 — ob jedoch alle diese Sammlungen unserem Verfasser bekannt und bei seiner Arbeit zur Hand waren, muß wohl dahingestellt bleiben.

Der Wortlaut einzelner Rubriken stimmt bisweilen selbst in den Handschriften desselben Werkes nicht vollkommen überein und solche Verschiedenheiten, welche durch Glossen der Benützer und Irrtümer der Schreiber in den Manuskripten Eingang fanden, dürfen in ihrer Bedeutung wohl ebenso wenig überschätzt werden, wie man etwa umgekehrt aus dem völlig übereinstimmenden Wortlaute einzelner Rubriken zweier Sammlungen ohne weiteres auf ein unter den letzteren selbst bestehendes Filiationsverhältnis schließen darf. Im Fuldaer Texte der älteren Rezension des Gilbertus [V. 3] z. B. erscheint die Rubrik V. 10 der Compilatio prima schon in der auch in unserer Sammlung vorkommenden verkürzten Fassung ‚De homicidio' (beziehungsweise ‚De homicidiis'), während in der Fuldaer Handschrift der vermehrten Sammlung des Gilbertus [V. 5] diese Rubrik sich wieder im unverkürzten Wortlaute, wie bei Bernhard von Pavia, findet; die Rubrik des letzteren im Titel V. 16 ‚De crimine falsi' kommt auch in einer Handschrift unserer Sammlung in derselben Fassung vor, während im Pariser Manuskripte unserer Sammlung diese Rubrik [V. 13] — ebenso wie in der Parisiensis secunda tit. 14, bei Rainerius tit. 14 und bei Gilbertus [V. 5, beziehungsweise V. 7] — ‚De falsariis' lautet.

[61] Vergl. oben S. 17, 18 und Note 49, 50.

[62] Innocenz III. wurde am 8. Januar 1198 zum Papste gewählt, jedoch erst am 22. Februar d. J. konsekriert; das elfte Regierungsjahr dieses Papstes begann also nach der geläufigen Berechnung mit dem 22. Februar 1208 und bald, höchstens wenige Monate, nach diesem Zeitpunkte muß wohl Bernhard seine Sammlung vollendet und veröffentlicht haben. Denn schon im Jahre 1210 hat ja Innocenz III. seine

erklärt es, daß Bernhard, der nur die registrierten päpstlichen Schreiben ohne weiteres als authentisch betrachtete, sein Material auch bloß den päpstlichen Registern der zehn ersten Regierungsjahre Innocenz III. entlehnen wollte. Indessen hat schon Theiner[63] (welcher zwar den Epilog Bernhards übersehen hatte, aber doch die Angaben des Diplovatatius über den Inhalt des Werkes Bernhards kannte[64]) darauf aufmerksam gemacht, daß die Sammlung Bernhards auch ein Kapitel enthält, welches, wenn auch mit anderer Inskription, in der Compilatio secunda als Dekretale Cölestin III. vorkommt, ferner ein Schreiben Innocenz III., das nach den gedruckten Registern dieses Papstes dem elften Jahre seiner Regierung angehört. Der Wortlaut des von Bernhard im lib. II. tit. 18.[65] c. 1. mitgeteilten Reskriptes Innocenz III. an den Bischof von Lisieux (‚Lexoviensi episcopo') stimmt allerdings völlig überein mit dem Texte des c. 19. C. II. de appell. [II, 19], eines von Cölestin III. an den Bischof von Sinigaglia (‚Senogalliensi episcopo' — vergl. auch Jaffé-Löwenfeld, Reg. 17648) gerichteten Schreibens[66]; diese Übereinstimmung kann jedoch kein Bedenken gegen die erwähnte,

offizielle Sammlung, die Compilatio tertia, publiziert, und das Werk Bernhards ist ja doch in der Schule von Bologna als ‚Compilatio Romana' ‚aliquanto tempore' im Gebrauche gewesen, ehe die Compilatio tertia erschien und die Sammlung Bernhards verdrängte.

[63] Disquisit. crit. p. 130, 132.

[64] L. c. p. 132: ‚Diplovatatii igitur confirmatum vidimus testimonium, qui Bernardi collectionem ex decem prioribus Innocentii III. pontificatus annis conflatam esse affirmarat' — wofür sich Theiner, dem das Werk des Diplovatatius selbst noch nicht zugänglich war, auf die aus letzterem bei Sarti aufgenommenen Mitteilungen beruft.

[65] Theiner (p. 130) zitiert ‚L. II. t. 19. c. 1', hat aber offenbar dieselbe Stelle im Auge.

[66] Nach Schulte (Sitzungsberichte, Bd. 65, S. 686) findet sich dieses Kapitel auch in der vermehrten Sammlung des Alanus als Dekretale Cölestin III., während nach den Angaben Friedbergs (Quinque compil. antiq. p. XXX, 79 [c. 19, adn. 1.]) dasselbe bei ‚Alanus auct. additam.' als Dekretale Clemens III. vorkommen soll; letztere Angabe dürfte irrtümlich sein, da — wie ich den mir vorliegenden Notizen Bickells entnehme — auch die aus Gilbertus und Alanus kompilierte Sammlung des Cod. Fuld. D. 3 im Titel de appellationibus diese Dekretale dem Papste Cölestin III. beilegt.

von Bernhard aufgenommene Dekretale Innocenz III. begründen, da es nichts Ungewöhnliches ist, daß eine Entscheidung, die bereits einem Bischofe bekannt gegeben worden war, von demselben oder einem späteren Papste einem anderen Bischofe, auf dessen den gleichen Gegenstand betreffende Anfrage, wörtlich gleichlautend intimiert wurde.[67] Und wenn bei Bernhard im lib. I. tit. 21. c. 10[68] (= c. 9. C. III. [I, 18], c. 30. X. [I, 29]; Potthast 3664) eine Dekretale vorkommt, welche man nach den Ausgaben der Register ins elfte Regierungsjahr Innocenz III. verlegen möchte,[69] so ist eben unseres Erachtens in dieser Frage dem Zeugnisse Bernhards wohl unbedingt der Vorzug einzuräumen, da der den Ausgaben zu Grunde liegende Registerband auf mehreren Blättern am Schlusse des elften Buches eine Reihe von undatierten Stücken[70] sowie solche Schreiben enthält, die, weil sie nicht aus dem elften Regierungsjahre stammen, auch ins elfte Buch der Register nicht hätten Aufnahme finden sollen.[71]

---

[67] Dieselbe Erwägung macht auch schon Theiner geltend; leider sind jedoch seine Ausführungen auch hier durch Fehler, die seiner Flüchtigkeit zur Last fallen, entstellt. (Die Dekretale Innocenz III. ist nicht an einen ‚episcopus Luxoviensis' gerichtet, da es einen solchen Bischof niemals gegeben hat — in Luxeuil [Luxovium] war eine Abtei, aber kein Bistum; ebenso unrichtig ist bezüglich des Schreibens Cölestin III. die Angabe: ‚decretalis ad Sedunensem episcopum data'.)

[68] Das Citat Theiners (p. 132): ‚L. I. t. 18. c. 9' stimmt mit der Compilatio tertia, ist aber für die Sammlung Bernhards unrichtig.

[69] Wie dies auch Potthast (S. 316, n. 3664) getan hat; der schon von Theiner mit Rücksicht auf die Sammlung Bernhards ausgesprochene Zweifel (vergl. Theiner p. 132: ‚quamvis . . ad annos superiores pertinere nihil repugnet, cum nullam temporis notam prae se ferat') scheint Potthast unbekannt geblieben zu sein.

[70] Zu diesen gehört eben auch unsere Dekretale; vergl. die Angaben bei Luchaire, Les Régistres d'Innocent III. et les ‚Regesta' de Potthast (in ‚Bibliothèque de la Faculté des Lettres de l'Univ. de Paris XVIII [1904]) p. 18, 68.

[71] Darauf hat schon Baluze, der erste Herausgeber des jetzt als Reg. Vat. 7 A bezeichneten Bandes der Register Innocenz III., aufmerksam gemacht und Luchaire (a. a. O. S. 18) gelangt zu demselben Ergebnisse (. . . ‚fragments de décrétales, sans dates, ou des lettres qui appartiennent à d'autres livres que le XIe' — der Bericht Luchaire's ist für uns maßgebend gewesen, zumal da Peitz in seiner bereits zitierten Arbeit über die päpstlichen Register auf die für uns in Betracht

Die Sammlung Bernhards enthält nicht weniger als 94 Kapitel, welche in der Compilatio tertia nicht vorkommen. Eines derselben — lib. II. tit. 18. c. 1 — erscheint als Dekretale Cölestin III. in der Compilatio secunda[72]; sechzehn dieser Kapitel lassen sich auch in der Compilatio quarta nachweisen, aber dessen ungeachtet muß wohl die Annahme, daß die betreffenden Kapitel der Compilatio quarta aus der Sammlung Bernhards entlehnt seien, nach den Ergebnissen unserer Kritik als unbegründet bezeichnet werden.[73]

Zwölf Kapitel Bernhards sind bisher ungedruckte Dekretalen Innocenz III., deren Texte meines Wissens hier zum ersten Male veröffentlicht werden. Fünf dieser Dekretalen (lib. I. tit. 4. c. 7, tit. 21. c. 4; lib. II. tit. 2. c. 6, tit. 14. c. 7; lib. V. tit. 9. c. 9) sind bisher meines Wissens überhaupt unbekannt gewesen, während die übrigen sieben bisher nur aus dem Regeste bekannt waren; vergl.: lib. I. tit. 25. c. 1; lib. III. tit. 1. c. 4, tit 20. c. 1 (an den König Johann von England); lib. IV. tit. 12. c. 5 (an den König Philipp II. August von Frankreich gerichtet), tit. 14. c. 5; lib. V. tit. 10. c. unic. (an den König Philipp II. August von Frankreich), tit. 22. c. 9.

---

kommenden Blätter 90—94 der Ashburnham-Handschrift Reg. Vat. 7 A nicht näher eingeht; vergl. Sitzungsberichte der phil.-histor. Klasse, Bd. 165, S. 183).

[72] Vergl. oben S. 23.

[73] Die Verschiedenheiten im Umfange und in der Rezension des Textes lassen sofort erkennen, daß die Sammlung Bernhards bei acht der erwähnten Kapitel nicht die Quelle für die Compilatio quarta gewesen sein kann (vergl. unten lib. II. tit. 11. c. 4, tit. 14. c.10; lib. III. tit. 10. c. 11; lib. V. tit. 9. c. 1, tit. 13. c. 3. c. 7, tit. 16. c. 4, tit. 22. c. 2); auch für die drei Stellen Bernhards im lib. I. tit. 19 c. unic., lib. III. tit. 14. c. 1. und tit. 26. c. 3 wird man diese Annahme ablehnen dürfen, da in der Compil. IV^{a} charakteristische Eigentümlichkeiten fehlen, welche bei Bernhard vorkommen. Was übrig bleibt (vergl. lib. I. tit. 8. c. 13. c. 17, tit. 21. c. 6; lib. II. tit. 14. c. 1; lib. III. tit. 10. c. 2), genügt um so weniger, um die Annahme eines Quellenverhältnisses zu rechtfertigen, weil ja die betreffenden Kapitel in der Compilatio quarta bisweilen in andere Titelrubriken eingereiht sind.

Der Ausspruch Theiners l. c. p. 134: ‚Pars maior' (? ? — 16 von 94!) ‚capitum, quae Petrus ex Bernardina praeciderat, veteri, quae quarta nuncupatur, collectioni postmodum inserta fuit', läßt sich wohl nur aus seiner Flüchtigkeit erklären.

Die Texte dreier hier veröffentlichten Schreiben Innocenz III. (lib. II. tit. 14. c. 7, lib. III. tit. 20. c. 1, lib. IV. tit. 12. c. 5) kommen auch bei Alanus vor, aus dessen Kollektion zwei derselben in die aus Gilbertus und Alanus kompilierte Sammlung des Cod. Fuld. D. 3 aufgenommen wurden; die letztere Sammlung enthält aber, freilich nur in sehr verkürzter Fassung, auch den Text einer sonst nur bei Bernhard vorkommenden Dekretale (lib. V. tit. 22. c. 9), welche sich bei Alanus nicht findet.[74]

In diesem Zusammenhange muß auch hervorgehoben werden, daß in unserer Analyse der Sammlung Bernhards zwei Kapitel derselben (lib. V. tit. 14. c. 2, tit. 20. c. 3) abgedruckt sind, welche bisher unbekannte Teilstücke von zwei Dekretalen Innocenz III. (Potthast 1056 — cf. c. 11. X. [I,11] und c. 4. X. [I, 30][75]; Potthast 1368 — cf. c. 22. X. [III,5][76]) enthalten. Desgleichen bemerkenswerte Ergänzungen zu dem bisher bekannten Texte dreier Dekretalen Innocenz III., und zwar: lib. I. tit. 22. c. 1 (vergl. Potthast 1112, c. 3. X. [I, 30]), lib. II. tit. 11. c. 4 (vergl. Potthast 1376, c. 46. X. [II, 20]), lib. V. tit. 18. c. 2 (Potthast 1249, Innoc. III. Epist. lib. III. 43.). Das an zweiter Stelle angeführte Kapitel Bernhards dürfte am meisten — auch für weitere Kreise — von Inter-

[74] Schon Schulte (Sitzungsberichte, Bd. 65, S. 622) bemerkt in seiner Beschreibung der Kompilation des Cod. Fuld. D. 3, daß diese Sammlung im wesentlichen zwar aus Gilbertus und Alanus zusammengesetzt ist, aber doch einige Stücke enthält, die wenigstens in den Fuldaer Handschriften des Gilbertus und Alanus nicht vorkommen, und Schultes Angabe wird auch durch Bickells Notizen und Exzerpte aus dem Cod. Fuld. D. 3 bestätigt.

Die in der genannten Handschrift enthaltene kürzere Fassung der bei Bernhard im lib. V. tit. 22. c. 9 vorkommenden Dekretale (welche dem vierten Regierungsjahre Innocenz III. angehört) ist offenbar einer anderen Quelle als der Sammlung Bernhards entlehnt; es fehlt auch sonst an jedem Anhaltspunkte für die Annahme, daß der Kompilator der Sammlung des Cod. Fuld. D. 3 das Werk Bernhards schon gekannt habe.

[75] Diese zwei bisher schon bekannten Teilstücke der Dekretale kommen, so wie in der Compilatio tertia (c. 3 [I, 9], c. 2 [I, 19]), auch in unserer Sammlung (c. 4 [I, 10], c. 2 [I, 22]) vor.

[76] Auch in der Comp. III [a] (c. 9 [III, 5]) und in unserer Sammlung (s. unten c. 9 [III, 7]).

esse sein, weil die Veröffentlichung dieses Kapitels unserer Sammlung es ermöglicht, eine Lücke in dem bisher bekannten Texte der Dekretale Constitutis in presentia nostra (c. 46. X. [II, 20] — vom Mai oder Juni 1201) auszufüllen, welche den Eheprozeß Ottokar I. und seiner von ihm verstoßenen ersten Gemahlin Adele von Meissen betrifft.[77] —

Bernhard folgt nur den Auffassungen seiner Zeit und dem Beispiele seiner Vorgänger, wenn er bei der Redaktion seiner Sammlung die Integrität der Dekretalentexte grundsätzlich nicht respektiert. Sobald der Inhalt der aufgenommenen päpstlichen Schreiben, mit Rücksicht auf die überlieferte systematische Ordnung der Extravagantensammlungen, dem Verfasser die Verteilung des Textes auf mehrere Titel der Sammlung zu fordern scheint, werden die betreffenden Dekretalen ohne weiteres zerrissen und die einzelnen Trennstücke unter die dem Verfasser entsprechend erscheinenden Rubriken eingereiht. Der Text wird zumeist nicht in seinem vollen Wortlaute, wie derselbe unserem Verfasser in den Registern vorlag, aufgenommen, sondern durch Weglassung vermeintlicher Weitläufigkeiten gekürzt. In dieser Beziehung geht Bernhard sogar noch skrupelloser vor, als dies seinen Zeitgenossen schon bisher geläufig war: die Kürzung des Textes ist oft so weitgehend, daß Peter von Benevent bei der Redaktion der Compilatio tertia Bedenken trug, dem Vorbilde Bernhards zu folgen.[78] Wie unsere Noten zur

[77] Die hier vorliegende Publikation des Textes Bernhards, welchem das Register zugänglich war, läßt also den von Friedrich (vergl. dessen Cod. diplom. et epistolar. regni Bohemiae II. 20, p. 14—16) unternommenen Versuch, den Wortlaut der im bisher bekannten Texte fehlenden Sätze der Urkunde aus einem späteren Schreiben Innocenz III. (vom 13. April 1210, bei Potthast 3975; Friedrich, Cod. dipl. et epist. Boh. II. 88, p. 81 ff.) zu rekonstruieren, überholt erscheinen. Immerhin verdanken wir aber den Arbeiten Friedrichs wertvolle Beiträge zur Kritik dieser Urkunde, deren wir auch in der unten folgenden Analyse der Sammlung Bernhards (l. c.) noch besonders zu gedenken haben werden.

[78] Einzelne Kapitel sind durch die Kürzungen Bernhards unverständlich geworden, so daß die Frage, weshalb Petrus Beneventanus die Fassung Bernhards nicht beibehielt, für diese Stellen sich von selbst erledigt. (Vergl. z. B. unten lib. I. t. XXIII. c. 11, tit. XXV. c. 7.) Öfter ist die Rezension des Textes, wie sie bei Bernhard vorliegt, in der Compilatio

Analyse der Sammlung Bernhards ergeben, sind viele seiner Dekretalentexte stärker gekürzt als in der Compilatio tertia, und seine Texte sind öfter sogar kürzer gefaßt, als im Gesetzbuche Gregor IX. Bezüglich mancher Kapitel jedoch, deren Text mit jenem der Gregoriana übereinstimmt, liegt wohl die Annahme nahe, daß Raimund, welchem das Werk Bernhards ja gewiß noch zugänglich war, einfach die Fassung des letzteren rezipiert hat.[79]

Es ist schon von anderer Seite öfter bemerkt worden, daß weder Peter von Benevent noch Raimund die Inskriptionen und Texte der Kapitel aus den päpstlichen Registern geschöpft oder auf Grund der letzteren richtiggestellt haben. Hingegen hat Bernhard nicht nur keine Dekretale aufgenommen, die nicht in den Registern enthalten war (was ja auch für die Compilatio tertia zutrifft[80]); die Register sind

---

tertia offenbar deshalb nicht beibehalten worden, weil Bernhard den ganzen Sachverhalt weggelassen hatte. Zu einem solchen radikalen Vorgehen wollte sich Petrus Beneventanus bei diesen Kapiteln nicht entschließen, weshalb er deren Text nach anderen Vorbildern oder in selbständiger Redaktion aufnahm (vergl. z. B. unten lib. I. tit. 3. c. 4, tit. 29. c. 3; lib. II. tit. 3. c. 4, tit. 6. c. 3, tit. 8. c. 2, tit. 11. c. 8, tit. 14. c. 4, tit. 15. c. 3, tit. 16. c. 2, tit. 17. c. 1. c. 4, tit. 18. c. 5. 6; lib. III. tit. 7. c. 9, tit. 10. c. 1, tit. 14. c. 2; lib. V. tit. 17. c. 3, tit. 22. c. 3). Es ist jedoch unleugbar, daß die knappe Textierung Bernhards vom kritischen Standpunkte bisweilen den Vorzug verdient; denn die Aufnahme eines unverständlichen Bruchstückes der pars decisa, wie dasselbe in der Compilatio III[a] bisweilen restituiert ist, läßt sich gewiß nicht rechtfertigen (vergl. z. B. unten lib. III. tit. 2. c. unic. — ein oder das andere Mal findet sich freilich auch bei Bernhard eine aus diesem Gesichtspunkte zu bemängelnde Behandlung des Textes; vergl. z. B. lib. II. tit. 11. c. 9). Auch ist, trotzdem die pars decisa völlig weggelassen wurde, der Wortlaut der päpstlichen Entscheidung bei Bernhard bisweilen — offenbar nach dem Register — sorgfältiger und verständlicher wiedergegeben, als in der Compilatio tertia (vergl. z. B. unten lib. III. tit. 7. c. 3).

[79] Vergl. unten z. B. lib. II. tit. 11. c. 6; lib. III. tit. 19. c. 2; lib. V. tit. 13. c. 5, tit. 24. c. 2. — aus unserer Sammlung sind wohl auch manche Inskriptionen Raimunds entnommen, welche mit der Compilatio tertia nicht übereinstimmen (s. z. B. unten die Bemerkungen zu lib. I. tit. 4. c. 13, lib. III. tit. 38. c. 1).

[80] Und in der Publikationsbulle Innocenz III. ‚Devotioni vestrae' ausdrücklich hervorgehoben wird.

vielmehr auch seine Quelle für den Wortlaut der Inskriptionen und Kapitel, ob er nun die Dekretalen vollständig oder im Auszuge, beziehungsweise lediglich den nach seiner Ansicht zur Rubrik passenden Teil ihres Textes, ob er dieselben einheitlich, oder in einzelnen auf verschiedene Titel verteilten Trennstücken in seine Sammlung aufnimmt.[81] Diese Übereinstimmung mit den Regesten läßt sich in unseren Handschriften sozusagen auf jedem Blatte nachweisen und deshalb finden wir in einer Reihe von Kapiteln bei Bernhard auch jene Sätze und Lesarten wieder, welche in der im Grazer Manuskripte 374[82] vorliegenden Textgestalt der Compilatio tertia (nicht aber im Vulgattexte der letzteren) vorkommen, weil eben diese Handschrift — im Gegensatze zum Vulgattexte — an diesen Stellen mit dem Register übereinstimmt.[83]

Die Zeitgenossen hätten sich jedoch wohl auch mit der Behandlung der Dekretalentexte bei Bernhard abgefunden, und seine Sammlung wäre zweifellos, so gut wie andere, unangefochten geblieben, wenn nicht Innocenz III. selbst den Gebrauch der ‚Compilatio Romana' mißbilligt und für deren Ersatz durch eine vom Papste approbierte offizielle Sammlung gesorgt hätte. Das Motiv des Papstes berichtet uns Tancred mit den Worten:[84] Verum quia in ipsa compilatione quaedam reperiebantur decretales, quas Romana curia refutabat . . . idcirco fel. record. dom. Innocentius papa III. . . .

---

[81] Vergl. z. B. lib. I. tit. 7. c. 4., tit. 28. c. 1, tit. 29. c. 1 (Inskriptionen), tit. 31. c. un. (Text); lib. II. tit. 10. c. 1. 3., tit. 15. c. 1 (Inskription); lib. III. tit. 15. c. 1 (Text), tit. 25. c. 4 (Inskription), tit. 36. c. 2 (Schluß), c. 6 (Inskription); lib. IV. tit. 13. c. 2 (Schluß), c. 3 (Inskription); lib. V. tit. 3. c. 1 (Inskription), tit. 13. c. 5 (Inskription), tit. 15. c. 2 (Inskription), tit. 22. c. 4. (vollständiger Text).

[82] Cod. Bibl. Univ. Gracensis (olim monasterii St. Lamberti) n. 374; vergl. über diese Handschrift Corpus iur. canon. edid. Friedberg t. II. col. XLVI.

[83] Vergl. unten die Noten zu lib. I. tit. 8. c. 10 (Schluß), tit. 9. c. 1 (pars decisa), tit. 21. c. 7 (Adresse), tit. 25. c. 5 (Incipit und Text), c. 6 (Anfang); lib. II. tit. 9. c. 2 (Incipit), tit. 11. c. 13 (Lesart), tit. 18. c. 5 (Text); lib. III. tit. 14. c. 2 (Arenga), tit. 15. c. 3 (Incipit), tit. 22. c. 2 (Text); lib. V. tit. 13. c. 2 (Inskription).

[84] Vergl. oben S. 3, Note 2.

Und bei Hostiensis heißt es:[85] ‚Sed quia ibi' [scil. in compilatione Romana] ‚erant quedam decretales, quas non admittebat Romana curia, ideo idem Innocentius . . .' Auf Grund der Angaben Tancreds (den unsere Schriftsteller allein als ihren Gewährsmann zu beziehen pflegen) glaubte man nun ohne weiteres behaupten zu dürfen, daß Bernhard auch apokryphe, dem Papste Innocenz III. beigelegte Dekretalen in seine Sammlung aufgenommen hatte.[86] Meines Erachtens beruht jedoch dieser gegen Bernhard erhobene Vorwurf lediglich auf einem Mißverständnisse der Äußerungen Tancreds, dessen Worte zu solchen Behauptungen kein Recht geben.[87] Tancred und Hostiensis berichten uns doch übereinstimmend, daß Bernhard aus den Registerbüchern der Kurie geschöpft hat, und ihnen beiden lag doch auch Bernhards bestimmte und unzweideutige Versicherung vor, daß er nur in den Regesten vorkommende Dekretalen aufgenommen habe. Hätten sich jedoch trotz alledem in seiner Sammlung apokryphe Dekretalen feststellen lassen, dann war seine Handlungsweise nur erklärlich, wenn man ihm die Absicht, Fälschungen zu verbreiten, imputieren wollte oder ihn bodenloser Leichtfertigkeit fähig hielt. Dann hätte aber wohl auch die Charakteristik der Sammlung und des Verfassers derselben bei Tancred und Hostiensis gewiß anders lauten müssen, als wir sie in deren Berichten geschildert finden, und das Urteil über die Wirksamkeit Bernhards, wie die Überlieferung der Schule dasselbe festgehalten und Diplovatatius es uns aufbewahrt hat, wäre wohl ein anderes und minder günstiges gewesen!

[85] Vergl. oben S. 4, Note 3.

[86] So Theiner (! — er hat das Werk Bernhards freilich nur sehr oberflächlich untersucht und dessen Epilog gar nicht beachtet) p. 129, Phillips Kirchenrecht IV., S. 225, 226, Walter, Kirchenrecht [14. Aufl. von Gerlach], S. 255, Friedberg, Quinque compil. antiq. p. XXIV. XXV, Laurin, Introductio in corpus iuris canon. § 65. p. 111, Schneider, Die Lehre von den Kirchenrechtsquellen [2. Aufl.], S. 131 — viel vorsichtiger und zurückhaltender Scherer, Handbuch des Kirchenrechtes I. S. 249, Note 38, welcher nur die Angaben Tancreds referiert.

[87] Aus den Worten ‚sicut hodie quaedam sunt in secundis, quas curia ipsa non recipit', möchte man im Gegenteile folgern, daß er Bernhard entschuldigen und entlasten will durch den Hinweis, daß der Tadel, welcher gegen die Sammlung Bernhards gerichtet wurde, mehr weniger jede Kompilation nichtoffiziellen Charakters treffen müsse.

Die Worte des Tancred und Hostiensis dürfen deshalb meines Erachtens nur in dem Sinne verstanden werden, daß sie uns lediglich berichten wollen, Bernhard habe in seine Sammlung auch Dekretalen aufgenommen, deren Aufnahme Papst Innocenz III. mißbilligte (wenn man so sagen will: ‚zurückwies'[88]) — nicht etwa weil sie apokryph waren, sondern weil sie nach seiner Ansicht nicht in eine für die Dekretistenschule und den Gerichtsgebrauch bestimmte Sammlung gehörten. Tatsächlich hatte ja Bernhard, wie ein Blick in seine Sammlung bestätigt, nicht nur mehrere Dekretalen dogmatischen und liturgischen Inhalts, sondern auch Belehrungen und Pastoralschreiben[89] aufgenommen, welche für die betreffenden Gebiete und die Persönlichkeiten, an die sie gerichtet waren, die größte Bedeutung haben konnten, in einer Gesetzsammlung jedoch sicher nicht am Platze waren.

Wenn man sich gegenwärtig hält, mit welchem Eifer Bernhard im Epiloge seines Werkes gegen die Verbreitung apokrypher Dekretalen Innocenz III. aufgetreten ist, so kann man es wohl nur als ein besonderes Mißgeschick bezeichnen, daß gerade er selbst in der Folge auf Grund irrtümlicher Voraussetzungen von der Kritik beschuldigt wurde, er habe apokryphe Dekretalen Innocenz III. in seine Sammlung aufgenommen. Der Epilog Bernhards ist, wie bereits oben (S. 18, Note 50) erwähnt wurde, ohne jeden Hinweis auf dessen Verfasser einzelnen Handschriften der Compilatio tertia angehängt worden, und seitdem Antonius Augustinus einen durch Fehler entstellten Text dieses Epiloges aus einer Handschrift der Compilatio tertia am Schlusse seiner Ausgabe derselben veröffentlicht und denselben ohne ersichtlichen Grund Tancred beigelegt hatte,[90] galt auch dieser angebliche

---

[88] Man beachte die Ausdrucksweise: ‚refutabat', ‚non admittebat'!

[89] Diese Qualifikationen treffen gewiß auch für eine Anzahl von Dekretalen zu, deren bisher unbekannte Texte in der unten folgenden Analyse der Sammlung Bernhards abgedruckt sind.

[90] Die Abweichungen des bei Ant. Augustinus (Antiq. coll. decretal. p. 430) abgedruckten Textes vom Wortlaute unserer Handschriften sind im ersten Satze (In fine . . . . . accepi) vermutlich nur auf willkürliche ‚Verbesserungen' der Vorlage zurückzuführen, aber inhaltlich nicht von Belang. Am Schlusse des zweiten Satzes ist, als

Ausspruch Tancred's als vollwichtiges Zeugnis für die Mißstände, welche die Verbreitung apokrypher Dekretalen Innocenz III. im Gefolge gehabt habe — für ein vollwichtiges Zeugnis Tancred's, das schließlich ein und der andere Kritiker in einem Zusammenhange verwerten zu müssen glaubte,[91] welcher diese Warnung vor den verbreiteten Apokryphen ihre Spitze gegen die unechten Dekretalen Innocenz III. richten läßt, die in der Sammlung Bernhards vorkommen sollen!

Das Werk Bernhards, wie es nunmehr von uns, in einer wohl für die Beurteilung seines Inhaltes ausreichenden Analyse, der Öffentlichkeit vorgelegt wird, läßt alle diese dem literarischen Ansehen Bernhards abträglichen Behauptungen als Irrtümer einer auf falschen Voraussetzungen aufgebauten Kritik erscheinen, die gerade einem Bekämpfer der Anerkennung unverbürgter Dekretalen Innocenz III. die Verbreitung unechter Schreiben dieses Papstes zur Last legen wollte. Ist so den Bestrebungen Bernhards in dieser Richtung nunmehr eine gerechtere Beurteilung gesichert, so möchten wir andererseits mit um so größerer Entschiedenheit hervorheben,

---

letztes Wort der fünften Zeile, statt ‚clerico' richtig d i a c o n o zu setzen (der sinnstörende Fehler ist auch in den letzten Ausgaben des Corpus iuris canonici, so bei Friedberg II. col. 143 adn. 1. zu c. 7. X. [I, 18] beibehalten, wo dieser das zitierte Kapitel betreffende Satz aus Ant. Augustinus abgedruckt ist). In der folgenden Zeile ist statt ‚ad hoc' — was hier keinen Sinn gibt — offenbar mit unseren Handschriften o b h o c zu lesen; im nächsten Satze, welcher sich auf das c. 3. X. de don. int. vir. et uxor. [IV, 20] bezieht, ist statt der Worte ‚quod qui forte de matrimonio' entweder mit unseren Handschriften q u o d d e m a t r., oder — wie im Texte des zitierten Kapitels — ‚qui de matr.' zu lesen und das sinnstörende ‚forte' zu löschen. Im Epilog ist auch nur von fünf, nicht von sieben Dekretalen die Rede, und wenn wir bei Ant. Augustinus lesen: ‚Sexta *Tametsi iuri non repugnat.* Septima *Paene suave est*', so ist dies nur eine Textkorruption, wie man sie nicht für glaublich halten sollte, der richtige Wortlaut aber: ‚Quinta tamen iuri non repugnat, verumtamen sua non est' (so unsere Handschriften). In der letzten Zeile hat Ant. Augustinus statt ‚usque ad decimum' unrichtig: usque ad duodecimum; in der Handschrift der Compilatio tertia (Cod. manuscr. Trec. 439), aus welcher Denifle in der Einleitung zu den Specimina palaeogr. ex Vatic. Tabul. Registr. selecta (p. 10) diesen Epilog teilweise abgedruckt hat, ist die richtige Zahl noch mehr entstellt.

[91] Vergl. z. B. Friedberg, Quinque Compil. antiq. p. XXV.

daß nach den Ergebnissen unserer Untersuchung die (unrichtiger Weise Tancred beigelegten) Aussprüche Bernhards bisher von der Kritik in ihrem Werte überschätzt und wohl nur mit Unrecht als gewichtige Zeugnisse gegen die Echtheit der im Epiloge erwähnten Dekretalen betrachtet worden sind.[92] Bernhard stützt sich zwar auf eine mündliche Äußerung Innocenz III., die ersterer nicht etwa nur vom Hörensagen kannte, die vielmehr nach seiner bestimmten Angabe ihm selbst gegenüber erfolgte. Aber obwohl sich Bernhard auf ein Gespräch mit dem Papste beruft, so trägt doch seine Polemik gegen die Anerkennung der betreffenden Dekretalen unverkennbar die Züge jener Impetuosität und jenes eigentümlich berührenden Übereifers an sich, welchen die magistri der Schule von Bologna[93] bekanntlich öfter an den Tag legen, wenn es sich darum handelt, päpstlichen Dekretalen, die sie nicht anerkennen wollen, die Autorität abzusprechen.[94] Bernhards Bericht läßt uns auch im Ungewissen

[92] So glaubt Schulte (welcher noch davon ausgeht, daß die ‚bei Ant. Augustinus' abgedruckte, ‚wahrscheinlich von Tancred herrührende Notiz' sieben Dekretalen aufzählt — zur Erklärung dieses Irrtumes vergl. man oben die Note 90) die betreffenden Dekretalen, so weit er sie in den Fuldaer Handschriften wieder fand, ohne weiteres als apokryph bezeichnen zu müssen (Sitzungsberichte Bd. 65, S. 606 und Note 1 daselbst, 637, 655, 662). Auch Bickell fügt in seinen Exzerpten aus den Fuldaer Manuskripten den Abschriften der betreffenden Dekretalen stets eine Bemerkung bei, welche die Dekretale als ‚unecht', beziehungsweise als ein ‚Innocenz III. unrichtig beigelegtes' Kapitel bezeichnet und zu deren Begründung er sich überall auf die Angaben des ‚Epiloges zur Compilatio tertia' beruft. Ebenso glaubten die letzten Herausgeber des Corpus iuris canonici bei dem c. Miramur (c. 7. X. I, 18) das bei Ant. Augustinus mitgeteilte ‚notabile testimonium' gegen die Echtheit dieses Kapitels gebührend hervorheben zu müssen.

[93] Nach dem Inhalte seines Epiloges wie nach den uns vorliegenden Berichten seiner Zeitgenossen kann kein Zweifel darüber bestehen, daß Bernhard, der auch stets als ‚magister' bezeichnet wird, zu Bologna als Lehrer gewirkt hat. (Vergl. hier. Schulte, Geschichte der Quellen und Literatur des kanonischen Rechtes I. 190.)

[94] ‚Respuatis'! Man beachte auch die Worte ‚Quinta tamen iuri non repugnat' — wir dürfen also wohl annehmen, daß Bernhard als Lehrer, in seinem gewohnten ‚ardor affectionis scolastice', bezüglich der vier übrigen das Gegenteil zu behaupten pflegte. Charakteristisch ist auch

darüber, ob der Papst die von Bernhard genannten Dekretalen ‚in globo' verworfen,[95] oder ob er sein Urteil bezüglich jeder einzelnen Dekretale spezialisiert hat. Und doch hätten wir das größte Interesse daran, gerade hierüber Näheres zu erfahren. Denn Bernhard führt in diesem Zusammenhange zwei Kapitel an, die bloß in einzelnen Sammlungen irrtümlich als Dekretalen Innocenz III. bezeichnet wurden, während in Wahrheit die eine derselben Alexander III.,[96] die andere aber Clemens III.[97] beizulegen ist, und eine Äußerung Innocenz III., die lediglich bestätigt, daß diese Kapitel nicht von ihm herrühren, hat offenbar für die Frage ihrer Echtheit

der Satz: ‚Sic et de quibusdam aliis accipe', aus dem wir ersehen können, daß die im Epilog aufgezählten Dekretalen wohl nicht die einzigen waren, deren Echtheit Bernhard in seinen Vorträgen in Abrede stellte — ein Ausweg, dessen sich die ‚magistri' bekanntlich nicht selten bedienten, wenn eine Dekretale sich mit der von ihnen bevorzugten Lehrmeinung augenscheinlich nicht vereinbaren ließ.

[95] Man wird diese Ausdrucksweise, welche ja hinsichtlich der Urteile des kirchlichen Lehramtes allgemein geläufig ist, hier wohl nicht unzulässig finden.

[96] Das c. Queris a nobis. 1. Comp. II. [I, 8] = c. 6. X. de aet. et qual. . . . praefic. [I, 14], eine Dekretale Alexander III. (vergl. Jaffé-Löwenfeld, Reg. 13785), die jedoch — nach den übereinstimmnden Berichten Bickells und Schultes (vergl. hierzu Sitzungsberichte, Bd. 65, S. 673) — auch im Anhange zur Sammlung des Alanus irrtümlich dem Papste Innocenz III. beigelegt wird.

In der Leipziger Handschrift 983, welche die Texte der Compill. I^{a}, II^{a} und III^{a} enthält und von Richter sowie von Friedberg für die Kritik der Corpus-iuris-Ausgabe herangezogen wurde, ist (vergl. Corp. iur. canon. II. 127 adn. 2 h. l.) zu dem c. 1. Comp. II. [I, 8] folgende Glosse beigefügt: ‚Haec decretalis nomine Alexandri III. solet intitulari, unde miror, quare magister Bernardus Compostellanus a domino Innocentio III. quesierit, an eam edidisset' — dem Glossator lag also der Epilog, welcher später bisweilen den Handschriften der Comp. III^{a} ohne Angabe der Quelle angehängt wurde, noch als Teil des Werkes Bernhards vor.

[97] Das c. De prudentia vestra. 1. Comp. II. [IV, 14] = c. 3. X. de don. inter vir. et uxor. [IV, 20], eine Dekretale Clemens III. (vergl. Jaffé-Löwenfeld 16589), welche aber auch in der vermehrten Sammlung des Gilbertus [lib. IV. tit. 13. de divort., c. 4.] dem Papste Innocenz III. zugeschrieben wird; vergl. Friedberg im Corp. iur. can. II. 725 adn. 2. h. l. und Schulte a. a. O. S. 648, deren Angaben auch durch die Notizen Bickells bestätigt werden.

keine weitere Bedeutung. Nicht minder wäre es doch sehr wichtig, genauer zu wissen, ob der von Bernhard zitierte Ausspruch Innocenz III. anläßlich eines Prozesses oder bei der Entscheidung dem Papste amtlich vorgelegter Rechtsfragen erfolgte, oder ob es sich nur um eine Auskunft und Antwort handelt, die der Papst auf Andringen Bernhards ohne umfassendere Vorbereitung im Privatgespräche erteilt hat. Wir haben wohl allen Grund, das letztere anzunehmen, um so mehr da das Gespräch, wie die von Bernhard gebrauchte Wendung andeutet,[98] vermutlich unter vier Augen stattfand, und wenn wir erwägen, daß diese Äußerung Innocenz III. in seinem zehnten Regierungsjahre erfolgt sein soll, nachdem dieser Papst schon Tausende von Dekretalen erlassen hatte, so werden wir wohl Bedenken tragen müssen, auf Grund einer solchen Äußerung etwa auch nur jene drei von Bernhard erwähnten Dekretalen, welche in keiner Sammlung einem der Vorgänger Innocenz III., sondern durchweg nur diesem Papste beigelegt werden, für apokryph zu erklären. Eine derselben, das cap. Miramur, ist zudem in der Folge von Raimund in das Gesetzbuch Gregor IX. aufgenommen worden[99] (im c. 7. X. de serv. non ordin. [I, 18]), trotzdem der Widerspruch Bernhards gegen die Echtheit dieses Kapitels zweifellos Raimund und seinen Zeitgenossen bekannt war, und wenn die beiden anderen Dekretalen (das cap. Ex litteris dilectorum filiorum etc. und das cap. Super consultatione, quam nobis destinare etc.[100]) in der Gregoriana nicht vorkommen, so ist

---

[98] ‚Sicut ore ad os ab eo accepi.'

[99] Wo das Kapitel Innocenz III. beigelegt wird. Die letzten Ausgaben des Corpus iuris canonici verweisen auf das bei Ant. Augustinus abgedruckte Zeugnis gegen die Echtheit des Kapitels und scheinen diesen Bedenken auch aus dem Grunde Gewicht beizumessen, weil dieses Kapitel, außer bei Raimund, nur in der Collectio Lucensis erhalten sei (‚Servatum est in sola Lucensi', bemerkt auch noch Friedberg im Corp. iur. can. II. 143 adn. 1. h. l.). Das Kapitel findet sich jedoch auch bei Alanus sowie in der Sammlung des Cod. Fuld. D. 3 als cap. un. de servis non ordinandis, beziehungsweise c. 1. h. tit.; vergl. Schulte a. a. O. S. 623 und 655, mit dessen Angaben die Notizen Bickells übereinstimmen.

[100] Das cap. Ex litteris findet sich auch in der vermehrten Sammlung des Gilbertus (im Cod. Fuld. D. 5) und in der Sammlung des Cod. Fuldens.

dies auch ohne jede Rücksicht auf Bernhards Behauptungen leicht erklärlich. Raimund hat ja, wie bekannt, regelmäßig nur solche Dekretalen der Vorgänger Gregor IX., die in den alten Kompilationen vorkommen, in das Gesetzbuch aufgenommen, und es war nicht der geringste Anlaß, etwa auch für diese beiden, in den Compilationes antiquae nicht vorkommenden Kapitel eine Ausnahme zu machen. Denn das c. Ex litteris gehört offenbar zu jenen Reskripten, deren Aufnahme wohl im Hinblicke auf die im c. 9. X. de aet. et qual. etc. [I, 14] enthaltene grundsätzliche Entscheidung[101] unterbleiben konnte, und das c. Super consultatione durfte ohne weiteres übergangen werden, da ja die in diesem Schreiben Innocenz III., als für seine Entscheidung maßgebende Norm, berufenen Gesetze seiner ‚antecessores' (Alexander III. und Cölestin III.) im c. 8 und im c. 15. X. de iureiurando [II, 24] aufgenommen worden waren.

D. 3 im Titel ‚De etate et qualitate preficiendorum' (vergl. die Übersicht der Kapitel bei Schulte a. a. O. S. 637, beziehungsweise 623 — seine Angaben werden auch durch die Notizen Bickells bestätigt); das cap. Super consultatione in der Sammlung des Alanus (tit. de iureiurando: lib. II. tit. 12 c. 7; vergl. Schulte a. a. O. S. 662, mit dessen Berichte auch die Angabe Bickells übereinstimmt) und in der Sammlung des Cod. Fuld. D. 3 (im Titel de iureiurando c. 15 — so die Notizen Bickells).

Ich habe die Texte dieser beiden Dekretalen unten als Anhang zur Analyse der Sammlung Bernhards nach den Abschriften mitgeteilt, welche Bickell auf Grund der Fuldaer Manuskripte angefertigt hatte.

[101] ‚A multis multotiens, an subdiaconus in episcopum eligi valeat, haesitatur . . . . . Nos volentes super hoc articulo disceptationis materiam amputare, statuimus, ut subdiaconus in episcopum valeat libere eligi sicut diaconus vel sacerdos.' Diese Dekretale, welche sich auch in der Compilatio tertia findet (c. 6 de temp. ordin. et qualit. ordinand. [I. 9]), stammt aus dem zehnten Regierungsjahre Innocenz III. Daß sie bei Bernhard fehlt, kann nicht auffällig erscheinen, weil der letztere (was auch schon Theiner in seiner Übersicht bemerkt) überhaupt nur eine sehr geringe Anzahl von Dekretalen des zehnten Regierungsjahres aufgenommen hat. Zudem ist diese Dekretale A multis (Potthast 3233), wie sich dies aus dem Datum des die gleiche Wahl betreffenden Schreibens Potthast 3232 ergibt, erst gegen Ende des Jahres 1207 erlassen und sie dürfte vielleicht noch gar nicht registriert gewesen sein, als Bernhard seine Auszüge aus den Registerbüchern anfertigte.

In nomine sancte et individue trinitatis. Incipit breviarium decretalium domini pape Innocentii III.[1] per Bernardum Compostellanum[2] canonicum[3] fideliter compilatum.[4]

Liber primus.

[Tit. I.] De summa trinitate et fide catholica.

†[Cap. 1] Innocentius III. Compostellano archiepiscopo.[5] Apostolice servitutis offitium,[6] quo sapientibus sumus — — — semper habens nostri[7] memoriam in tuis orationibus apud Deum. *(Cf. Collect. Rainer. Pompos. tit. I. Potthast Reg. 1199.)*

†[Cap. 2] Idem I. quondam Lugdunensi[8] archiepisc. Quod pietatem colendo in mandatis — — — — Rachelis attingere venustatem. *(Potthast Reg. 2067.)*

[Tit. II.] De primatu apostolice sedis.[1]

†[Cap. 1] Idem Constantinopolitano patriarche. Apostolice sedis primatus, quem non homo — —

[1] So *H. R.*: . . . . . dom. Inn. pp. III. *B.* (Die Sigle *B* bezeichnet den Cod. Latin. Bibl. Nation. Paris. 18223, *H* den Cod. Harleian. 3834, *R* die Handschrift Royal Ms. 9. B. XI; vergl. oben S. 15. Note 44. S. 12, Note 30, S. 9, Note 18).

[2] So *R*; Compostolanum *B. H.*

[3] So sämliche Handschriften.

[4] So *B. R*; compositum *H.*

[5] Inn. episc. III. Compostolano arch. *B.*

Diese Dekretale sowie die beiden folgenden sind nicht nur in den Ausgaben der Briefe Innocenz III., sondern auch bei Anton. Augustinus — als Ergänzungen zur Compilatio tertia — abgedruckt. (Vergl. oben S. 5 und die Ausgabe der Antiq. Collect. Decretal. Paris 1609, p. 721—730.)

[6] In *H* (wie bei Ant. Augustinus) das Initium: Solite servitutis off.

[7] Bei Ant. Augustinus: mei.

[8] *H* (wie bei Ant. Augustinus): Lundon.

[1] In *H* und *R* die Wortfolge: De pr. s. ap.

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES ST. MICHAEL'S COLLEGE LIBRARY

— — ex parte nostra duxerit proponenda.[2] *(Cf. Collect. Rainer. Pompos. tit. III., Potthast Reg. 862.)*

[Tit. III.] De constitutionibus.[1]

Cap. 1 = c. 1. Comp. III. [I, 1] (c. 6. X. [I, 2]).

[Cap. 2] Idem Trecensi[2] epis c., *cet. = c. 2. Comp. III. e. t.* (c. 7 X. [I, 2]).

Cap. 3 = c. 3. Comp. III. e. t. (c. 27. X. [II, 24]).

[Cap. 4] Idem. Cum accessissent. Et infra. Quocirca discr. vestre — — — in primicerium eligendo.[3] (Cf. c. 4. C. III. [I, 1], c. 8. X. [I, 2]).

[Tit. IV.] De rescriptis et eorum interpretationibus.

[Cap. 1] Idem.[1] Porrecta nobis[2] ex parte — — — non valere. (C. 1. C. III [I, 2], c. 6. X. [II, 30]).

[Cap. 2] Idem. *cet. = c. 2. C. III. e. t.* (Cf. c. 41. X. [V, 39]).

Cap. 3, 4 = c. 3. 4. C. III. e. t. (C. 14. 15. X. [I, 3]).

[Cap. 5] Idem archid. Papiensi. Significante dil. fil. Guil. de Tabraco nos accepisse cognoscas — — — — confirmare vel infirmare procures. Nullis litteris veritati etc. *(Innocent. III. Registr. VII. 138* [Migne P. L., CCXV. 427], *Potthast 2295.)*

Cap. 6 = c. 5. C. III. [I, 2] (c. 16. X. [I, 3]).

[Cap. 7] Idem.[3] Ex parte dilecti filii. Et infra. Quocirca discretioni vestre per apost. scr. mandamus, quatenus veri-

[2] In *R* das Schlußwort ‚imponenda'.

[1] So *H. R;* in *B*: De rescriptionibus.

[2] Hierzu Friedberg, Corp. iur. can. II. col. 9. adn. 2 h. l.

[3] Die Dekretale ist noch mehr als bei Raimund gekürzt; dem ‚Et infra' folgt unmittelbar der die päpstliche Entscheidung enthaltende Schlußsatz.

[1] Die Inskription fehlt in *B.*

[2] Dieses Wort fehlt im Texte des Ant. Augustinus.

[3] Diese Dekretale Innocenz III., welche von Bernhard durch Weglassung des Sachverhaltes gekürzt ist, scheint unbekannt zu sein.

tate plenius inquisita, si vobis constiterit de predictis quod magister talem suppressit veritatem, qua expressa non debuisset huiusmodi litteras impetrare, vos ipsas, cum mendax precator carere debeat impetratis, nullius esse valoris auctoritate nostra sublato cuiuslibet contradictionis vel[4] appellationis obstaculo decernatis, maxime si eiusdem ecclesie non suppetant facultates.

Cap. 8. 9 = c. 6. 7. C. III [I, 2]. (C. 16. X. [V, 40], c. 17. X. [I, 3].)

[Cap. 10] Idem conventui monast. s. Leufredi.[5] Inter monasterium.[6] Et infra. His igitur et similibus — — — exhibere. (Cf. c. 10. C. III. [II, 18], c. 20. X. [II, 27].)

Cap. 11 = c. 6. Comp. III. [V, 23]. (Cf. c. 22. X. [V, 40].)

[Cap. 12] Idem Dugiensi[7] episc. Cum M. Ferrariensis. Et infra. Quia vero[8] super — — — innovata. (Cf. c. 5. C. III. [I, 1], c. 9. X. [I, 2].)

[Cap. 13] Idem decano, electo et N. canonico Cameracens.[9] Causam que inter — — — canonice procedatur.[10] (Cf. c. 8. C. III. [I, 2], c. 18. X. [I, 3].)

Cap. 14 = c. 9. C. III. e. t. (c. 19. X. [I, 3]).

[Tit. V.] De consuetudine.

[Cap. 1] Idem decano Astoricensi.[1] Dilecti filii

---

[4] ‚vel' fehlt in *B*.

[5] *B* fügt bei: de caice (richtig: de Cruce).

[6] Der Anfang ist stärker gekürzt, als in der Comp. III[a] und bei Raimund.

[7] Cf. Corp. iur. canon. II. col. 11. adn. 2 h. l.

[8] Man beachte wieder die starke Kürzung des Textes.

[9] Diese Inskription, welche auch bei Raimund wiederkehrt, ist richtig (unrichtig jene der Comp. III., s. Friedberg, Corp. iur. can. II. h. l. col. 23. adn. 2.).

[10] Das Schlußwort sonst ‚procedatis'.

[1] Nach den Notizen Bickells aus den Fuldaer Handschriften (vergl. über diese S. 5, 6 [Note 2] im vorliegenden Bande der Sitzungsberichte) findet sich diese Dekretale auch bei Alanus (c. 3 [I, 4]) und im näm-

capitulum Astoricense[2] nobis insinuare curarunt[3] — — per censuram ecclesiasticam appellatione remota te iustitia mediante compellant.[4] *(Cf. Innocent. III. Registr. I. 77 [Migne CCXIV, 68], Potthast 67.)*

Cap. 2 = c. 1 Comp. III [1, 3] (c. 2. X. [1, 4]).

Cap. 3. 4 = c. 2. 3. C. III. e. t. (c. 3. 4. X. e. t.)

[Cap. 5] Idem decano beate Marie Medii Monasterii et archidiacono[5] Bituricens. Ex relatione dil. filii nostri[6] magistri O. Maniel canonici beate Marie de Sal. Bituric. accepimus[7] — — — quatenus partibus convocatis etc. quod iustum[8] fuerit etc. *(Cf. Innocent. III. Registr. VI. 34 [Migne CCXV, 34], Potthast 1869.)*

[Cap. 6] Idem magistro P. de Castro novo et R. monachis[9] Montis frigidi, apost. sed. legat. Litteris vestre discretionis. Et infra. Proposuistis preterea quod consuetudo in quibusdam ecclesiis inolevit, ut lectisternia, in quibus corpora defunctorum ad ecclesias deferuntur, cedant in usus illius[10] ecclesie ministrorum — — — scandalum generatur. Et infra. Clericos autem diligentius — — — appellatione postposita com-

lichen Titel der Sammlung des Cod. Fuldens. 158 (= D. 3); damit stimmen auch die Angaben Schultes in den Sitzungsberichten, Bd. 65, S. 654, beziehungsweise 622. Sowohl Bickell als Schulte nahmen irriger Weise an, daß diese Dekretale in den Ausgaben der Register Innocenz III. nicht vorkommt; Bickell hat deshalb in seinen Fuldaer Exzerpten eine Abschrift der Dekretale aufgenommen.

[2] D. f. capituli Astoricensis *H.*

[3] So *B. H.* (Bei Bickell: . . intimare curavit, Migne l. c.: . . intimare curarunt).

[4] So in *H*, wo der Schluß u. E. am richtigsten wiedergegeben ist; in *B* und bei Bickell: per censuras ecclesiasticas et (‚et' fehlt bei Bickell) appellatione remota iustitia media (mediante *Bickell*) compellant.

[5] . . . Monast. et canonico Bit. *H.*

[6] Dieses Wort fehlt in *B.*

[7] So ist nach dem Register zu emendieren statt ‚arch' (*H*) — in *B* ist dieses Wort, so wie die zwei folgenden, ausgefallen.

[8] usum (!) *B.*

[9] monacho *B.*

[10] Dieses Wort fehlt in *B.*

pellentes.[11] *(Cf. Innoc. III. Registr. VII. 165 [Migne CCXV, 472], Potthast 2337.)*

[Tit. VI.] De postulatione.[1]

[Cap. 1] Idem decano et capitulo Senon. Ad hoc[2] in beato Petro. Et infra.[3] Tandem non sine difficultate — — — consulatis. (Cf. c. 1. C. III. [I, 4], c. 1. X. [I, 5].)

Capp. 2. 3. 4. 5. = c. 2. 3. 4. 5. C. III. e. t. (c. 2. 3. 4. 5. X. e. t.)

[Tit. VII.] De irregulari translatione[1] electi confirmati et episcoporum.

Capp. 1. 2. = c. 1. 2. C. III [I, 5] (c. 1. 2. X. [I, 7]).

[Cap. 3] Idem Bambergen. episc. et P. scolastico Maguntin.[2] *cet. = c. 3. C. III. e. t.* (c. 3. X. e. t.).

[Cap. 4] Idem Bambergen. episc. et magistro preposito (emend.: Petro) scolastico Maguntino.[3] Licet in tantum. Et infra.[4] Nec illa felic. record.

---

[11] Die auf die verspätete Vergebung vakanter Benefizien bezüglichen Bestimmungen dieser Dekretale, welche im c. 4. X. [I, 10] (c. 2. Comp. IV. [I, 6]) vorkommen, sind hier überhaupt nicht aufgenommen; der auf die ‚consuetudo' bezügliche (bisher schon aus dem Register bekannte) Teil des päpstlichen Schreibens ist hier stark gekürzt; ein anderes Stück des Textes der Dekretale unten im XXII. Titel ‚De offic. legati' c. 5.

[1] In *H* lautet die Rubrik: De translatione prelatorum (diese Fassung der Rubrik auch bei Gilbertus; bei Alanus: ‚De postul. et transl.').

[2] Vergl. Corp. iur. can. II. col. 42. adn. 3 h. l.

[3] Die Stelle ist hier mehr gekürzt, als in der Comp. III[a] (und bei Raimund).

[1] transitione (!) *B*.

[2] In *H* die Inskription: Idem Herbigon. (Herbipolensi?) episc. et Petro scolastico.

[3] Diese in den Sammlungen sonst nicht vorkommende Inskription stimmt mit dem Register überein.

[4] Auch hier ist der Text stärker gekürzt, als in der Comp. III[a] und bei Raimund.

Celestini pape — — — nulla debuerat ratione transire. (Cf. c. 4. C. III. e. t., c. 4. X. e. t.)

[Tit. VIII.] De electione et electi potestate.[1]

[Cap. 1] Idem de[2] Cella sancti Petri et Mitrensi abbatibus et preposito Werden.[3] Cum inter dilectum. Et infra.[4] Sane quamvis dil. fil. — — — pacifica possessione gaudere,[5] alium vero custodiam et prioratum, que sibi fuerant a predecessore memorato concessa, non obstante donatione ab H. quondam abbate facta de ipsis, volumus et mandamus sine contradictione qualibet optinere. (Cf. c. 1. C. III. [I, 6], c. 16. X. [I, 6].)

Capp. 2. 3. 4. 5. = c. 2. 3. 4. 5. C. III. e. t. (c. 17. 18. 19. 20. X. e. t.)

[Cap. 6] Idem Ianuen. archiep. Placentino et Bonon.[6] episc. Cum inter dilectos filios. Et infra.[7] Postquam igitur — — — confirmetis. (Cf. c. 6. C. III. e. t., c. 21. X. e. t.)

[Cap. 7] Idem Prenestino episc. ap. sed. leg. Dudum ad audientiam etc. Visis[8] igitur attestationi-

---

[1] In *H* ist diese Rubrik aus Versehen nicht beigesetzt.

[2] ‚de' fehlt in *B*.

[3] Idem . . . . Nitriensi abb. . . . Wendiensi (!) *H*.

[4] Auch hier ist der Text stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[5] Mit diesem Worte schließt der Text in der Comp. III. und bei Raimund; der Wortlaut der Verfügung (welcher übrigens in *B* nicht vollständig ist) scheint von Bernhard aus dem Register aufgenommen worden zu sein. (Vergl. Registr. II. 30 bei Migne CCXIV, 562, wo aber einzelne Fehler unterlaufen sein dürften.)

Wie den Exzerpten Bickells zu entnehmen ist, enthalten die Sammlung des Alanus und die Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) gleichfalls einen Text, in welchem die in der Comp. III. fehlenden Schlußsätze der päpstlichen Entscheidungen vorkommen.

[6] Die anderen Sammlungen haben ‚Bobiensi' (was bisweilen durch Schreibfehler entstellt ist).

[7] Auch hier ist der Text ausgiebiger gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[8] Auch hier ist die Pars decisa stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

bus[9] — — —responderi. (Cf. c. 7. C. III. e. t., c. 22. X. e. t.)

Capp. 8. 9. = c. 8. 9. C. III. e. t. (c. 23. 24. X. e. t.)

[Cap. 10] Idem. Cum Wintoniensis ecclesia pastore vacaret.[10] Et infra. Licet igitur — — — censuimus admittendos,[11] ita ut procurator archidiaconorum — — — duximus confirmandam. (Cf. c. 10. C. III. e. t., c. 25. X. e. t.)

Capp. 11. 12 = c. 11. 12. C. III. e. t. (c. 26. 27. X. e. t.)

Cap. 13 = c. 5. Comp. IV. [I, 3] (c. 39. X. I, 6).

Capp. 14. 15. 16 = c. 13. 14. 15. C. III. [I, 6] (c. 28. 29. 30. X. e. t.).

[Cap. 17] Idem Atrebatensi episc. et abbati s. Bertini Morin.[12] diocesis et S. de Vallibus canonico Lundonensi.[13] Ad nostram presentiam accedentes — — — auctoritate nostra cessare.[14] (C. 7. C. IV. [I, 3].)

[Tit. IX.] De renunciatione.[1]

[Cap. 1] Idem abbati et conventui de Pigamia.[2]

---

[9] Visis ergo (so auch Ant. Augustinus und mehrere Handschriften der Comp. III.) autenticis *B*.

[10] Der Anfang hier mehr gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[11] Mit diesen Worten schließt das Kapitel (wie bei Raimund) in den Ausgaben und zumeist auch in den Handschriften der Comp. III.; der in unserer Sammlung noch folgende Text findet sich nicht nur im Register Innocenz III., sondern auch in der Grazer Handschrift 374 der Comp. III. (Vergl. Corp. iur. canon. II. col. 70. adn. 14 — der im Register mitgeteilte Schluß der Dekretale aber ist, wie bei Bernhard, auch im Texte der Grazer Handschrift 374 nicht aufgenommen.)

[12] Dieses Wort ist in *B* ausgefallen.

[13] So *H*; in *B* der Schreibfehler ‚Colondon.' (richtig: Laudunensi, wie Comp. IV; vergl. Potthast 2481).

[14] In unserer Sammlung nur derselbe verkürzte Text, wie in der Comp. IV. (Vergl. hierzu Friedberg, Quinque compil. ant. S. 136 f., Note 10.)

[1] Diese Rubrik fehlt in *H* nur aus Versehen; der für dieselbe bestimmte Raum ist unausgefüllt geblieben.

[2] So *B H* (im Schlußsatze hat *B*: Pigantia); es ist ‚Pigavia' zu lesen.

Cum tempore.[3] Et infra. Cum[4] itaque iudices delegati — — — se conspectui presentarent. Et infra. Quia ergo[5] memoratus — — — sententia firmaretur.[6] Tibi igitur et procuratoribus — — — capellis de Pigamia preiuditium voluit generari. (Cf. c. 2. C. III. [I, 25], c. 5. X. [I, 43].)

Cap. 2 = c. 1. Comp. III. [I, 8] (c. 8. X. [I, 9]).

[Cap. 3] Idem Eborac. archiep. Ad supplicationem instantem — — — imminebat. Et infra. Nos enim[7] ei de sedis apostolice benignitate — — — impensurus. (Cf. c. 2. C. III. e. t., c. 9. X. e. t.)

Capp. 4. 5. = c. 3.[8] *4. C. III. e. t.* (Cf. c. 10. X. e. t.)

[Tit. X.] De temporibus ordinationum et qualitate ordinandorum.[1]

† [Cap. 1] Idem Wantilanen.[2] episc. Per tuas nobis litteras intimasti — — — in executione supradictorum ordinum dispensare. *(Cf. Innocent. III. Registr. V. 113 [Migne CCXIV, 1111]; Potthast 1771.)*

---

[3] Es ist also nur das Incipit angegeben und der Eingang der Urkunde gänzlich weggelassen (anders Comp. III. und Raimund).

[4] Der mit diesem Worte beginnende Teil der Pars decisa fehlt in den Ausgaben und regelmäßig auch in den Handschriften der Comp. III.; nur die Grazer Handschrift 374 der letzteren enthält hier einen mit unserer Sammlung wesentlich übereinstimmenden Text. (Vergl. Corp. iur. canon. II. col. 232. 233. adn. 15. 19. 22. 26 h. l. — bei Alanus ist die Pars decisa vollständig aufgenommen, während dort der Schluß der Dekretale fehlt.)

[5] Die in Note 4 zitierten Texte lesen: Quia vero (wie im Original der Urkunde und im Register).

[6] Es ist richtig ‚formaretur' zu lesen (Cod. Grac. 374: informaretur); der folgende Text auch in der Comp. III.

[7] Der Text ist stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[8] Das Kapitel ist bei Raimund nicht aufgenommen.

[1] Auch diese Rubrik fehlt in *H* aus Versehen.

[2] So *B*; in *H*: Watilanen. (richtig: Wratislaviensi). In der Sammlung des Cod. Fuldens. 158 [D. 3] nach dem Berichte Bickells die Inskription: Innocent. III. in registro; ebenso nach Schultes Angabe (a. a. O. 676) in der vermehrten Sammlung des Alanus.

Cap. 2. 3. = *C. 1.*[3] *2. Comp. III. [I, 9].* (Cf. c. 10. X. [I, 11].)

Cap. 4[4] = *c. 3. C. III. e. t.* (c. 11. X. e. t.)

Cap. 5.[5] *6.* = *c. 4. 5. C. III. e. t.* (c. 12. 13. X. e. t.)

[Cap. 7] Idem Mutinensi[6] episcopo. Ex litteris tue fraternitatis accepimus quod, cum Aniciensis ecclesia — — — ad presbiteratus cures officium promovere. *(Cf. Innoc. Registr. VII. 170 [Migne CCXV, 484], Potthast 2347.)*

[Tit. XI.] De scrutinio in ordinatione faciendo.[1]

Cap. unic. = *c. unic. Comp. III. [I, 10]* (c. unic. X. [I, 12]).

[Tit. XII.] De sacra unctione.

Cap. unic. = *c. unic. C. III. [I, 11]* (c. unic. X. [I, 15]).

[Tit. XIII.] De auctoritate pallii.

Cap. unic.[1] = *c. 1. C. III. [I, 7].* (Cf. c. 3. X. [I, 8].)

[Tit. XIV.] De sacramentis non iterandis.

Cap. unic. = *c. un. C. III [I, 12]* (c. 1. X. [I, 16]).

[Tit. XV.] De filiis presbiterorum non ordinandis.

[Cap. un.] Idem Ferent.[1] episc. *cet.* = *c. 5. C. III. [V, 17]* (c. 14. X. [V, 34]).

---

[3] Von Raimund nicht aufgenommen.

[4] In *H* fehlt am Schlusse der Inskription der Beisatz: apost. sed. legato.

[5] Am Schlusse der Inskription fehlen die Worte: et magistro Huberto (ebenso wie bei Raimund).

[6] Es ist Aniciensi zu korrigieren (in unserer Sammlung ist aus Versehen die den beiden vorhergehenden Kapiteln entsprechende Adresse wiederholt).

[1] Auch diese und die folgende Titelrubrik fehlen in *H* nur aus Versehen.

[1] In *B* das Anfangswort Quoniam statt Nisi.

[1] Es ist ‚Florentino' zu lesen.

[Tit. XVI.] De corpore viciatis non ordinandis.

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [I, 13] (c. 5. 6. X. [I, 20]).

[Tit. XVII.] De bigamis non ordinandis.

[Cap. 1] Idem Viatilan.[1] episc. *cet. = c. 1. C. III. [I, 14]* (c. 4. X. [I, 21]).

Cap. 2 = c. 2. C. III. e. t. (c. 5. X. e. t.)

[Tit. XVIII.] De clericis peregrinis.[1]

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. Comp. III. [I, 16]. (c. 2. 3. X. [I, 22].)

[Tit. XIX.] De officio archidiaconi.[1]

[Cap. unic.] Idem Tarvisino[2] episc. Significasti nobis per litteras tuas.[3] Et infra.[4] Interdicas autem archidiacono tuo — — — convolare.[5] (Cf. c. 2. Comp. IV. [I, 11], c. 8. X. [I, 23].)

[Tit. XX.] De officio vicarii.

[Cap. unic.] Idem abbati s. Eugenii et plebano s. Petri in Pisside et D. canonico de Marcal.

---

[1] Es ist ‚Vratislaviensi' zu korrigieren, wie oben tit. 10. c. 1.

[1] De cl. peregrinantibus *H*.

[1] Auch hier fehlt in *H* die Titelrubrik.

[2] Diese in den Sammlungen sonst fehlende Adreßangabe stimmt mit dem Register überein.

[3] ‚tuas' fehlt in *B*; in der Comp. IV (und bei Raimund) fehlen die Worte: nob. p. lit. t.

[4] Der hier weggelassene (auch in der Comp. IV. und bei Raimund nicht aufgenommene) Text der Dekretale steht im c. 3. libr. III. tit. 1 unter der Rubrik De vita et honestate clericorum.

Nach dem Berichte Bickells ist die Dekretale bei Alanus (c. 2 [III, 1]) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) eod. tit. einheitlich mitgeteilt, mit der Inskription: Inn. III. in regro. Gervisino (!) episc., während im ersten Buche der letzteren Sammlung im Titel de off. archidiac. nur das von Bernhard hier aufgenommene Bruchstück enthalten zu sein scheint. (Vergl. hierzu Schulte, Sitzungsberichte, Bd. 65, S. 662 und 623.)

[5] Der Schlußsatz des Textes in den oben angeführten Sammlungen: ‚Quodsi . . . . interdicas' fehlt.

S e n e n s. et F l o r e n t i n. d i o e c e s.[1] Tua[2] nobis — — firmiter observari. (C. un. Comp. III. [I, 17], c. 5. X. [I, 28].)

[Tit. XXI.] De officio iudicis delegati.

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [I, 18] (c. 22. 23. X. [I, 29]).

[C a p. 3] I d e m e p i s c. T o r c e l l a n.[1] *cet* = c. 3. C. III. e. t. (c. 24. X. e. t.)

[C a p. 4] I d e m P a r i s i e n s i e p i s c o p o.[2] Diligenter attendens tua fraternitas pastoralis officii gravitatem et velud timens sub honere multo defectum, verecunde deposcit[3] et te[4] pontificalis cure pondere pregravatum meis commissionibus et earum examinationibus postulat non gravari. Quodsi preces tuas super hiis nolumus in omnibus exaudire, saltem tibi expetis indulgeri, ut levius fiat honus, quod interdum poteris per alios relevare.[5] Nos igitur, tuis precibus annuentes, auctoritate tibi presentium indulgemus, ut, cum aliqua causa tibi soli vel tibi et aliis fuerit delegata, cui per te ipsum non possis propter alias occupationes tuas[6] sufficienter intendere, liceat tibi[7] aliquem virum honestum et in iure peritum,[8] de cuius discretione plene confidas, non tam cognitorem quam executorem ad aliquem certum articulum deputare: a quo, cum de partium deputatus fuerit vel receptus[9] assensu, nisi modum excederet, non liceat appellari. Sic tamen, quod tu erga principium et medium et finem per te ipsum intendas.

---

[1] So *H*; in *B* fehlen die Worte: de M. Sen. (Vergl. hierzu Corp. iur. can. II col. 157 h. l. adn. 2.)

[2] Vergl. hierzu Corp. iur. can. l. c. adn. 3.

[1] Die in den Sammlungen sonst stets entstellte Adresse ist hier in *H* richtig angegeben; in *B* der Schreibfehler ‚Tortelacensi'.

[2] Diese Dekretale Innocenz III. scheint unbekannt zu sein.

[3] Beide Handschriften haben ‚deposcis', aber im folgenden ‚postulat'.

[4] So *H*, in *B*: de

[5] So beide Handschriften.

[6] Dieses Wort fehlt in *H*.

[7] Dieses Wort fehlt in *B*.

[8] So richtig *H*; *B*: pariter (!).

[9] Die Worte ‚vel rec.' fehlen in *B*.

Cap. 5 = c. 4. C. III. [I, 18] (c. 25. X. [I, 29].)

[Cap. 6] Idem decano de Eccon.[10] et priori de Aqua Bella[11] Maurien. dyoc. Constitutus in presentia nostra dilectus filius Umbertus[12] — — — remittatis examen. (C. 4. C. IV. [I, 12].)

[Cap. 7] Idem Prenestino episc.[13] *cet.*[14] = c. 5. C. III. [I, 18], c. 26. X. [I, 29].

Cap. 8. 9. = c. 6. 7. C. III. e. t. (c. 27. 28. X. e. t.)

[Cap. 10] Idem Papiensi[15] episc. *cet.* = c. 9. C. III. e. t. (c. 30. X. [I, 29].)

[Tit. XXII.] De officio legati.

[Cap. 1] Idem C. tit. s. Laurentii in Lucina presb. card. apost. sed. leg.[1] Nisi specialis — — non potuisti transferre. Et infra.[2] Quamvis autem tantum in hoc excesseris, ut non solum factum tuum deberet penitus irritari, sed in te etiam[3] esset aliquod durius[4] statuendum, nolentes tamen te omnino confundere, de multa benignitate sedis apostolice sustinemus, ut idem episcopus

[10] In *B* nach ‚de' ein unausgefüllter Raum.

[11] belli (!) *B*.

[12] So auch im Register; in *B* ist der Name gekürzt.

[13] Diese Adresse findet sich auch in der Grazer Handschrift 374 der Comp. III. (Corp. iur. can. II. 170. adn. 2 h. l.)

[14] In *B* ist im Anfange des Kapitels das Wort ‚quid' ausgefallen.

[15] So *B*; *H*: Pataviensi. (Bei Raimund wie in der Comp. III.: Pictaviensi; die Grazer Handschrift 374 hat jedoch Parmensi, s. Corp. iur. can. II. col. 175. adn. 2. h. l.)

Über diese Dekretale vergl. oben S. 24.

[1] Diese Inskription in *H* ist richtig; in *B*: Id. episc. tit. s. Laur.

[2] Derselben Dekretale ist auch das c. 1 C. III [I, 7] (c. 3. X. [I, 8]) entnommen, welches bei Bernhard im c. unic. tit. XIII — s. oben S. 45 — vorkommt; hingegen scheint der an dieser Stelle mitgeteilte Text bisher unbekannt zu sein. (Der unsere Dekretale enthaltende Teil des Registers, welchen Bernhard benützt haben dürfte, ist verloren; vergl. hierzu Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridional. I. p. 51. n. 151, Potthast 1112.)

[3] Dieses Wort fehlt in *B*.

[4] Dieses Wort fehlt in *B*.

tam in spiritualibus quam in temporalibus procurationem gerat eiusdem ecclesie. Sic tamen, ut — sicut prius — episcopum se Troianum et, si voluerit, ecclesie Panormitane procuratorem, vel — ut tuo magis consulamus honori — se Troianum episcopum et ecclesie Panormitane ministrum appellet nec se audeat archiepiscopum nominare: quod eum iam noveris presumpsisse, sicut ex litteris ipsius, quas ad nos direxit, apparet. (Cf. c. 1. Comp. III. [I, 19], c. 3. X. [I, 30].)

Capp. 2. 3.[5] *4.*[6] = *c. 2. 3. 4. C. III. e. t.* (c. 4. 5. 6. X. e. t.)

† [Cap. 5] Idem magistro P. de Castro novo et R. monachis Montis Frigidi a post. sed. leg. Litteras vestre discretionis.[7] Et infra. Item cum multi — — — quid vos super hoc oporteat facere requisistis. Et infra. Ad hec cum apostolica sedes — — — impedimentum assumat. *(Cf. Innocent. III. Registr. VII. 165 [Migne CCXV, 472—474], Potthast 2337.)*

Cap. 6 = c. 5. C. III. e. t. (c. 7. X. [I, 30].)

[Tit. XXIII.] De officio iudicis ordinarii.

Capp. 1. 2. 3.[1] *4. = c. 1. 2. 3. 4. C. III. [I, 20]* (c. 7—10. X. [I, 31]).

[Cap. 5] Idem Ausimati[2] episc. Sicut nobis tuis litteris — — — facias evitari. (C. 13. Comp. III. [V, 21], c. 39. X. [V, 39].)

[Cap. 6] Idem Neapolitano archiepiscopo. Nichil est pene, quod magis debeat formidare prelatus — —

[5] Die Inskription dieses Kapitels ist in beiden Handschriften durch Schreibfehler entstellt.

[6] In der Inskription hat *B* den Fehler ‚card.' (statt ‚archidiacono').

[7] Vergl. oben S. 40 [tit. V. c. 6], wo andere Bestandteile des Textes dieser Dekretale aufgenommen sind, während hier nur die Verfügungen derselben vorkommen, welche sich auf die den Legaten eingeräumte Befugnis zur Absolution von der Excommunicatio latae sententiae beziehen.

[1] Die Adresse durch Schreibfehler entstellt (Deturiensi *B*; Turiensi *H*).

[2] So *B H* statt ‚Assisinati'.

— — ne dissimulatio negligentie vitium inducere videretur.[3] *(Cf. Innocent. III. Registr. II. 236 [Migne, CCXIV, 795], Potthast 896.)*

[Cap. 7] Idem Vercell. episc. et abbati de Ciliaco.[4] *cet.* = c. 4. Comp. III. [V, 1]. (Cf. c. 17. X. [II, 1], c. 17. X. [V, 1].)

Cap. 8 = c. 14. C. III. [V, 21] (c. 40. X. [V, 39]).

Cap. 9 = c. 5. C. III. [V, 1] (c. 18. X. [V, 1]).

[Cap. 10] Idem archiepiscopo, archidiacono et decano Bituricensibus. Expectans expectavit diutius apostolica sedes — — — nullius contradictione vel appellatione obstante removentes.[5] *(Cf. Innoc. III. Registr. VIII. 150 [Migne CCXV. 725], Potthast 2602.)*

[Cap. 11] Idem archiep. Tarracon. et abb. s. Marie de Populeto et archid. Barcinon. Cum oportet episcopum. Et infra. Ne vero per leve compendium — — — indicatis.[6] (Cf. c. 6. C. III. [V, 1], c. 19. X. [V, 1].)

Cap. 12 = c. 5. C. III [I, 20] (c. 11. X. [I, 31]).

[Tit. XXIV.] De treuga et pace.

[Cap. unic.] Idem illustri regi Francorum. Ex divina lectione tenentes — — — officii nostri debitum exequemur. *(Cf. Innoc. III. Registr. VI. 163 [Migne CCXV, 176], Potthast 2009.)*

[3] Die Fortsetzung der Dekretale (Migne l. c. 795, 796: Ipse namque . . . . . procedere valeamus) fehlt. Noch mehr gekürzt erscheint derText der Dekretale in der Sammlung des Rainer von Pomposi (tit. 21 — bei Migne CCXVI, 1251), bei welchem aber nach den Worten ‚feriat delinquentis' fünf im Register Innocenz III. fehlende Zeilen vorkommen, die wir wohl als eine von Rainer irrtümlich in den Text aufgenommene Glosse ansehen dürfen.

[4] So *B*; *H*: Saliaco. (Vergl. hierzu die Noten Friedbergs zu den Inskriptionen der oben zitierten Stellen des Corp. iur. can.)

[5] Der Schluß der Dekretale (vergl. Migne l. c. 726: et Burdigalensi . . . . . exequaris — 6 Zeilen) ist nicht aufgenommen.

[6] Der Text dieser Dekretale, wie derselbe hier, in einer weitaus mehr als in der Comp. III. (und bei Raimund) verkürzten Fassung, mitgeteilt wird, ist überhaupt nicht mehr verständlich.

[Tit. XXV.] De maioritate et obedientia.

[Cap. 1] Idem Castellano episc.[1] Si terrarum principes[2] sollicita meditatione pensarent quod ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum[3] potestatem divinitus sunt assecuti, ecclesias et ecclesiasticas personas, in quarum honore Dominus honoratur et contempnitur in contemptu[4] — secundum euangelicam veritatem, que dicit: ‚Qui vos audit me audit, et qui vos spernit me spernit' —, persequi non auderent, sed curarent propensius honorare. Unde si racionis ordine turbato secus contingit, grave gerimus et indignum, cum in populo christiano rite cuncta vellemus et secundum ordinem provenire. Hinc est quod audito nuper ex multarum testimonio litterarum, quas venerabilis frater noster patriarcha Grandensis et suffraganei eius nobis miserunt, qualiter inter ipsum patriarcham et dilectum filium Venetiarum ducem, qui contra morem nomen suum in benedictione cerei nomini patriarche asserit preferendum, discordia sit exorta, non potuimus non dolere, cum huiusmodi ab hoste sint profecto humani generis procreata et in ipsius ducis iniuriam multo magis redundant, quanto ex hoc Deo videtur potius quam homini adversari. Sane quoniam eundem ducem tamquam devotum ecclesie filium speciali caritate diligimus, et [tam] pro ipsius peccato qui[5] facit, quam pro patriarche qui sustinet detrimento, eum apostolicis monemus litteris et hortamur, ut ab hiis, que premisimus, per se ipsum

[1] Das Regest dieses bisher ungedruckten, einen Konflikt des Patriarchen von Grado mit dem Dogen von Venedig betreffenden Schreibens, das Innocenz III. am 21. April 1200 an den Bischof von Castello (1181 bis 1225: Marco di Nicola [Marcus Nicolai]) gerichtet hat, bei Theiner, Vet. Monum. Slavor. meridion. I. p. 48. n. 31; daselbst n. 32 wird ein Schreiben des Papstes an den Dogen von Venedig von gleichem Datum registriert, welches ebenfalls diesen Vorrangsstreit mit dem Patriarchen von Grado betrifft und dessen Text unbekannt ist, während die aus demselben Anlasse an den Klerus der Diözese von Castello gerichteten Weisungen des Papstes — Potthast 1004, 1010 — wiederholt gedruckt sind (z. B. bei Ughelli-Coleti, Italia sacra V, 1134).

[2] So *H*; in *B* die Anfangsworte entstellt: Licet princ.

[3] beatorum *H*. [4] contemptura *B*.

[5] quod *H*.

desistens Grandensem ecclesiam et alias, que in ipsius ducatu consistunt, diligat propensius et honoret nec sinat[6] ab aliis pregravari: ad cuius cedit gloriam et honorem, si diebus[7] sui regiminis spiritualibus et temporalibus profecerit incrementis. De te autem vehementius admiramur, quod a fratrum et coepiscoporum tuorum opinione discordas et in tuo sensu habundans[8] et plus sapiens, quam oportet, contra honestam consuetudinem et antiquam ecclesie Castellane — quam tu etiam usque ad hec tempora observasti ante pronuntiando in benedictione cerei nomen patriarche quam ducis — venire presumens, ipsum patriarcham honore ipsius spoliasti, utriusque nomen in tuis ecclesiis[9] subticeri precipiens pro tue arbitrio voluntatis. Cum igitur turpis sit omnis pars, que universo suo non congruit, fratern. tue per apost. scr. mandamus, quatenus errorem tuum circa premissa ita corrigas et emendes, vestigiis matris tue Grandensis ecclesie tanquam filius devotus insistens[10] et faciens quod alii tui coepiscopi faciunt et [tu] hactenus observasti. Ne, si secus — quod non credimus — egeris, plus videaris homini deferre quam Deo, debitam obedientiam maioribus denegando, et in ea puniri, que tibi debetur a subditis, non inmerito merearis.[11] *(Cf. Potthast 1005.*[12])

Capp. 2. 3. 4. = c. 1. 2. 3. C. III. [I, 21] (c. 5. 6. 7. X. [I, 33]).

[Cap. 5] Idem archiepisc. Pisano. Si diligenti animo penses[13] — — — subsequatur.[14] Licet igitur ex hiis

[6] sinet *B*.

[7] So *H*; in *B* statt ‚si dieb.': fidelibus.

[8] habundes *B*.

[9] So richtig in *H*; *B* liest: oculis.

[10] So *H*; *B*: existens.

[11] So beide Handschriften; hier etwa ‚videaris' zu emendieren, ist wohl nicht notwendig.

[12] Nach Theiner l. c. p. 48. n. 31 — es ist jedoch der im Registerauszuge nicht angegebene Name des Bischofes von Castello bei Potthast unrichtig ergänzt (‚Raynerio').

[13] Ähnlich die Fassung des Incipit im Cod. Grac. 374 der Comp. III. (Vergl. Corp. iur. can. II. col. 388. adn. 4 h. l.)

[14] Mit diesem Worte schließt die bei Raimund, wie in den Ausgaben und regelmäßig auch in den Handschriften der Comp. III., fehlende Ein-

— — — recipere iuramentum. Et infra. Super eo vero articulo taliter — — — non credimus te centenariam prescriptionem, que sola currit adversus ecclesiam Romanam, posse probare.[15] Verum quia tibi — — — qui concessa sibi abutitur potestate.[16] (Cf. c. 7. C. III. [II, 17], c. 17. X. [II, 26].)

[Cap. 6] Idem Constantinopol. patriarche. Inter quatuor animalia — — legittime fuisset exempta.[17] Subsequentem vero — — — duxeris postulandam. (Cf. c. 4. C. III. [I, 21], c. 8. X. [I, 33].)

[Cap. 7] Idem Parisiensi archiep. Cum ex officii sui debito. Et infra.[18] Tu quoque obedientiam — — — ignorat. (Cf. c. 5. C. III. [e. t.].)

[Tit. XXVI.] De pactis.

[Cap. unic.] Idem Elyensi[1] episc. Significantibus nobis dil. fil. abbate et monachis monasterii sancti Edmundi — — — quod decreveris per censuram ecclesiasticam firmiter[2] observari. *(Cf. Innoc. III. Registr. V. 91 Migne CCXIV, 1083]. Potthast 1728.)*

leitung der Dekretale, welche Friedberg im Corpus iur. canon. h. l. aus dem Register Innocenz III. restituiert hat. Dieselbe findet sich, wie in unserer Sammlung, auch im Cod. Grac. 374 der Comp. III.

[15] Dieselbe Fassung dieses Satzes (mit welchem der Vulgattext der Dekretale in der Comp. III. und bei Raimund schließt) auch im Register; vergl. Corp. iur. can. I. c. col. 390 adn. 40.

[16] Vergl. das in den Ausgaben der Comp. III. und bei Raimund fehlende Schlußstück der Dekretale im Register Innocenz III., bei Migne CCXV. col. 881, 882.

Nach der Angabe Friedbergs (Corpus iuris canon. l. c. adn. 41) kommt der Schluß der Dekretale auch im Cod. Grac. 374 vor.

[17] Im Vulgattexte der Comp. III. und bei Raimund ist der Anfang der Dekretale gekürzt; der unverkürzte Wortlaut (animalia . . . . . exempta), wie in unserer Sammlung, auch im Cod. Grac. 374 — vergl. Corp. iur. can. II. col. 199. adn. 3. h. l.

[18] Der Text ist nicht nur stärker gekürzt, als in der Comp. III., sondern in der hier vorliegenden Fassung (welche übrigens mit dem c. 16. X. [II, 26] nur mehr das Initium gemeinsam hat) überhaupt nicht mehr zum Verständnisse des Zusammenhanges der Stelle ausreichend.

[1] Helyenensi *H.*

[2] inviolabiter *Registr.*

[Tit. XXVII.] De procuratoribus.

[Cap. unic.] Idem. In nostra presentia. Et infra.[1] Cumque episcopus — — — duximus irritandum. (Cf. c. 1. C. III. [I, 22], c. 4. X. [I, 38].)

[Tit. XXVIII.] De his, que vi metusve causa gesta sunt.

Cap. 1.[1] *2. = c. 1. 2. C. III. [I, 23]* (c. 4. 5. X. [I, 40]).

[Cap. 3] Idem priori de Esebi et magistro H. de Gilevilla canonico Lincolin. et magistro A. de Villa.[2] Litteras vestras recepimus[3] — — — procedatis. (C. 3. C. III. [II, 11].)

Cap. 4 = c. 3. C. III. [I, 23] (c. 6. X. [I, 40]).

[Tit. XIX.] De [in] integrum restitutione.[1]

[Cap. 1] Idem s. Sergii et s. Gregorii abbatibus et cantori Andegav. Cum venissent. Et infra.[2] Nos igitur auditis — — infirmandam (C. 1. C. III. [I, 24], c. 2. X. [I, 41]).

[Cap. 2] Idem Sabiniensi episc. Quoniam propter longam absentiam bone memorie Conradi Sabiniensis[3]

---

[1] Auch diese Dekretale ist stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[1] In *H* die Inskription: Idem episc. decano et subdecano Lincolnien. (richtig! — stimmt mit dem Register überein).

[2] Idem . . . . A. de Luda (!). *H.*

[3] Sonst überall das Incipit: L. v. accepimus.

[1] So in *H*; in *B* die Wortfolge: De rest. i. int.

[2] Der Text ist wieder viel ausgiebiger gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

Die oben mitgeteilte längere Inskription, welche — bis auf den Fehler ‚Gregorii' (statt Georgii) — richtig zu sein scheint (vergl. Potthast 1110), findet sich in *H*, kommt aber sonst in den Sammlungen nicht vor; *B* hat nur: Id. abb. s. Serg.

[3] So die Ortsangabe in *B*, hier und in der Inskription; *H* hat hier ‚Sabiensis'. (Am Schlusse des Textes lesen beide Handschriften richtig: Sabinensis.)

In *B* ist das Wort ‚Conradi' ausgefallen.

episcopi — — — quando idem[4] Conradus Sabinensis ecclesie presulatum[5] accepit. *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 99 [Migne CCXV, 914], Potthast 2830.)*

[Cap. 3] Idem Heliensi et Rofensi[6] episc. Auditis et intellectis. Et infra.[7] Licet autem utrimque — — — ledatur. (Cf. c. 2. C. III. [I, 24], c. 3. X. [I, 41].)

Capp. 4. 5. = c. 3. 4. C. III. e. t. (c. 4. 5. X. [I, 41]).

[Tit. XXX.] De arbitris.

Cap. unic. = c. 1. C. III. [I, 25] (c. 4. X. [I, 43]).

[Tit. XXXI.] De iuramento calumpnie.

[Cap. unic.] Idem Placentino episc. Cum causam. Et infra.[1] Cum igitur delegati predicti minime processissent — — — prestari. (Cf. c. un. C. III. [I, 26], c. 6. X. [II, 7].)

Liber secundus.

[Tit. I.] De iudiciis.

Cap. 1. 2. 3.[1] *= c. 1. 2. 3. C. III. [II, 1]* (c. 25. X. [III, 30], c. 12. 13. X. [II, 1]).

[4] So richtig *H*; in *B*: quemadmodum (unrichtige Auflösung von Abbreviaturen!).

[5] So richtig *H*; in *B*: prelatum (!).

[6] Offenen. *B* (vergl. hierzu Corp. iur. can. adn. 2. h. l.).

[7] Die Pars decisa, welche in der Comp. III. und bei Raimund, wenn auch am Schlusse verkürzt, aufgenommen ist, hat Bernhard vollständig ausgeschieden.

[1] Im Anfange gekürzt — die Fassung des folgenden Satzes stimmt mit dem Register überein (vergl. dessen Text bei Friedberg, Corp. iur. can. II. col. 330 bei c. 37. X. II, 20); die Comp. III. und Raimund haben: . . . delegatis iudicibus duxerimus committendam et iidem in negotio minime etc.

[1] In *H* die Inskription: Idem . . . . per Angliam constitutis (richtig: . . . . per Franciam constit.) — es handelt sich um die berühmte Dekretale Novit.

[Cap. 4] Idem potestati et populo Spoletano. Grave gerimus et molestum quod vos, sicut multorum veridica relatione — — — iudices reputemus. *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 161 [Migne CCXV. 989], Potthast 2883.)*

[Tit. II.] De foro competenti.

Capp. 1. 2.[1] *3.*[2] *4. = c. 1. 2. 3. 4. C. III. [II. 2]* (c. 10. 11. 12. X. [II, 2]).

[Cap. 5] Idem abbati et conventui s. Silvestri. Ecclesia sancte Marie. Et infra.[3] Et quia sepefatum monasterium — — — multipliciter asseverans. Sepefatus enim B.[4] — — — in petitorio respondere. His ergo[5] et similibus — — — evincere valeat et habere. (Cf. c. 5. C. III. e. t.; c. 10. X. [I, 2], c. 3. X. [II, 16].)

[Cap. 6] Idem archiepiscopis, episcopis et prelatis ecclesiarum et universis clericis per Sardiniam constitutis.[6] Licet quod[7] legalis sanxit auctoritas, ut, si[8] quis in sua debeat provintia conveniri, apostolice non preiudicet potestati, quominus controversias subiectorum et quibus et ubi voluerit valeat delegare, sic[9] tamen apostolica sedes auctoritate propria moderatur, ut — plus quod expedit quam quod licet attendens — potentiam suam publice utilitati confor-

[1] Unsere Handschriften haben am Schlusse der Inskription: cancellario Turonens. (in der Comp. III. und im Register: cellerario T., in den X.: thesaurario T.).

[2] Von Raimund nicht aufgenommen — das Schlußwort in unseren Handschriften: sustinere (sonst: tollerare).

[3] Der Text ist im Anfange stärker gekürzt als in der Comp. III. (es fehlt: ‚in Via lata . . . . . non noceret' — vergl. Ant. Augustinus p. 284, 285 und im Corp. iur. can. II. col. 12 den restituierten Text).

[4] Dieser Text (Sepe fatus enim. . . . . respondere), welchen Friedberg im Corp. iur. can. II. col. 13, 14 nach dem Register abgedruckt hat, ist in der Comp. III. weggelassen.

[5] Von diesen Worten ab mit der Comp. III. übereinstimmend.

[6] Diese Dekretale scheint unbekannt zu sein.

[7] ‚quod' fehlt in *B.*

[8] ‚si' fehlt in *B.*

[9] sed *H.*

met ibique causas, que fuerint ad ipsam delate,[10] deleget, ubi sine parcium poterunt gravamine pertractari. Eapropter, vestris precibus annuentes, auctoritate presentium indulgemus, ut non cogamini per litteras apostolice sedis extra Sardiniam respondere, nisi de hac fecerit (fecerint?) indulgentia mentionem.

[Tit. III.] Ut lite[1] non contestata non procedatur[2] ad testium receptionem vel diffinitivam sententiam.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [II, 3] (c. 1. X. [II, 6]).

[Cap. 2] Idem Ierosolim. patriarche et [archi-] episc. Cesariensi. Accedens. Et infra.[3] Cum igitur nobis ex inspectione sententie — — — possessione letetur. (Cf. c. 2. C. III. e. t., c. 2. X. e. t.)

Cap. 3. = c. 3. C. III. e. t. (c. 3. X. e. t.).

[Cap. 4] Idem de Curia Dei et de[4] Elemosina abbatibus Aurelian. et Carnot. dioc. Accedens ad apostolicam sedem dil. fil. nobilis vir W. vicecomes Cenaici etc. usque ad satisfactionem condignam.[5] Cum igitur in matrimonialibus causis — — — fine canonico terminetis. (Cf. c. 4. C. III. e. t., c. 4. X. e. t.)

[Tit. IV.] De ordine cognitionum.

Cap. unic. = c. un. C. III. [II, 4] (C. 2. X. [II, 10]).

[10] In beiden Handschriften: q. fuerant . . . delegate (offenbar Lesefehler).

[1] Beide Handschriften haben ‚De lite'.

[2] So *H*; in *B*: . . non contest. si proc.

[3] Es ist hier wieder der größere Teil des in der Comp. III. (und bei Raimund) vorkommenden Textes weggelassen.

[4] ‚de' fehlt in *B*.

[5] Vergl. hierzu die Schlußworte des bei Friedberg im Corp. iur. can. h. l. II. col. 261—263 nach dem Register restituierten Textes der pars decisa; bei Bernhard ist diese Dekretale, da er die pars decisa gänzlich wegläßt, viel stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[Tit. V.] De causa possessionis et proprietatis.[1]

[Cap. 1] Idem archipresbitero et canonicis Suttrin.[2] Cum ecclesia Sutrin. Et infra.[3] Nos igitur[4] auditis allegationibus — — — imponentes. (Cf. c. 1. C. III. [II, 5], c. 3. X. [II, 12].)

Capp. 2. 3. = c. 2. 3. C. III. [II. 5] (c. 4. 5. X. [II, 12]).

[Tit. VI.] De restitutione spoliatorum.

Cap. 1[1] *= c. 1. C. III. [II. 6]* (c. 4. X. [II, 16]).

[Cap. 2] Idem episc. et capitulo Terdon. Olim causam. Et infra.[2] Cum autem cardinales predicti — — forsitan excessistis. (Cf. c. 2. C. III. e. t., c. 12. X. [II, 13].)

[Cap. 3] Idem Bituricensi archiepiscopo.[3] Litteras tuas nuper recepimus.[4] Et infra. Cum igitur in causis matrimonialibus — — — restituenda marito. (Cf. c. 3. C. III. e. t., c. 13. X. e. t.)

[Tit. VII.] De dolo et contumacia.

Capp. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [II, 7] (c. 5. 6. X. [II, 14]).

[Cap. 3] Idem. Cum olim D. clericus. Et infra.[1] Ceterum

[1] In *B*: De c. prop. et poss.

[2] So in *Π*; *B*: Idem archiepiscopo . . . Strig. (Vergl. hierzu Corp. iur. can. II. col. 276. adn. 2 h. l.; ‚Strig.' ist wohl nur ein Schreibfehler, da der Text auch in *B* ‚Sutrinn.' hat.)

[3] Auch hier ist der Text viel mehr gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[4] ergo *B*.

[1] In *B* ist das Schlußwort fehlerhaft (‚assignaverunt').

[2] Auch hier fehlt wieder der größere Teil des (in der Comp. III. vorkommenden) Textes; es ist die pars decisa nahezu vollständig weggelassen, so daß das Kapitel kürzer ist, als in den X.

[3] Derselbe Fehler (statt archidiacono) bei Alanus und in der Grazer Handschrift 374 der Comp. III. (vergl. Corp. iur. can. col. 286. adn. 2 h. l.).

[4] *Π* fügt noch bei ‚continentes' — auch hier ist wieder die in der Comp. III. (und bei Raimund) vorkommende Erzählung des Sachverhaltes weggelassen.

[1] Der größere Teil des Textes der Dekretale ist weggelassen; sie ist bedeutend mehr gekürzt, als in der Comp. III. und in den X.

eodem D. — — — procedatis. (Cf. c. 3. C. III. e. t., c. 7. X. e. t.)

[Tit. VIII.] De illo, qui mittitur in possessionem causa rei servande.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [II, 8].

[Cap. 2] Idem Urbin. et Senegall. episc. Cum venissent. Et infra.[1] Nos igitur, cum sepedictus miles — — in lite fecisse. (Cf. c. 2. C. III. e. t., c. 3. X. [II, 15].)

[Tit. IX.] De sequestratione possessionis et fructuum.

[Cap. 1] Idem abbati et conventui s. Silvestri. Ecclesia s. Marie. Et infra. Ex hoc ergo rixa crescente — — — diutius disceptatum.[1] *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 239 [Migne CCXIV. 799], Potthast 879.)*

[Cap. 2] Idem Mediolan. archiep. Ad hoc inunxit[2] nos Deus. Et infra.[3] Volens idem — —— standi iudicio cautionem. (Cf. c. unic. C. III. [II, 9], c. 1. X. [II, 17].)

[Tit. X.] De exceptionibus.

[Cap. 1] Idem archidiacono Parisiensi et magistro de Curcon.[1] canonico Noviomensi

---

[1] Auch hier ist wieder der Text stärker gekürzt, als in der Comp. III. und in den X. (der größere Teil der Dekretale samt dem Sachverhalte ist weggelassen).

[1] Vergl. oben S. 56, tit. II. c. 5 (cap. 5. C. III. [II, 2]). — Diese von Bernhard hier mitgeteilte, im Titel ‚De foro competenti' auch in der Comp. III. l. c. weggelassene Stelle der Dekretale Potthast 879 ist bei Friedberg, Corp. iur. can. II. col. 13 (zu c. 10. X. [I, 2]), nach dem Register abgedruckt.

[2] Beide Handschriften lesen fehlerhaft: iniunxit — die Variante ‚inunxit' (statt des sonst vorkommenden ‚unxit') auch in einzelnen Handschriften der Comp. III, so im Grazer Cod. 374.

[3] Auch hier ist nicht nur die Arenga weggelassen, sondern der Sachverhalt mehr gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[1] . . . mag. B. de Corn. *B.* — Die hier vorkommende Fassung der Adresse ist offenbar die richtige (Friedberg, Quinque comp. ant. p. 113,

Parisius commoranti. Post discessionem[2] dilecti filii. Et infra. Cum igitur super hoc coram nobis — — — duximus admittendum. (Cf. c. 1. C. III. [II, 11], c. 7. X. [II, 19].)

Cap. 2 = c. 1. C. III. [II, 16] (c. 2. X. [II, 25]).

[Cap. 3] Idem Laudensi[3] episc. Cum ecclesiastice officium provisionis. Et infra.[4] Ceteris exceptionibus — — — obtinebant. (Cf. c. 2. C. III. e. t., c. 3. X. e. t.)

Cap. 4 = c. 3. C. III. e. t. (c. 4. X. e. t., c. 14. X. [II, 1]).

[Tit. XI.] De testibus et attestationibus.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [II, 12] (c. 28. X. [II, 20]).

[Cap. 2] Idem Tyrensi archiepisc. De testibus — — — fuerint publicate. (c. 2. C. III. e. t., c. 29. X. e. t.) Illi vero — — — purgatur.[1] (c. 4. C. III. [V, 17], c. 13. X. [V, 34].)

[Cap. 3] Idem[2] . . . Constitutus in presentia nostra.[3] Et infra. Et inter alia postulabat — — — admittantur. (Cf. c. 3. C. III. [II, 12], c. 30. X. [II, 20].)

[Cap. 4] Idem Madeburg. et Salzeburgensi

hat die in Handschriften der Comp. III vorkommende Adresse: Idem archiepisc. Paris. . . . nicht emendiert, obwohl dieselbe einen Anachronismus enthält; Ant. Augustinus p. 297 liest: episcopo Paris.).

[2] So *B*; *H* liest: decessionem. (In den Sammlungen das Incipit sonst, wie in den Drucken des Registers: Post cessionem.)

[3] Diese in den Sammlungen sonst nicht vorkommende Inskription stimmt mit dem Register überein.

[4] Hier ist nicht nur die Arenga, sondern auch der (in der Comp. III. wenigstens in verkürzter Fassung vorkommende) Sachverhalt weggelassen.

[1] Die Dekretale, deren Trennstücke in der Comp. III. und bei Raimund im zweiten und fünften Buche vorkommen, ist hier einheitlich mitgeteilt (ebenso bei Rainer von Pomposi tit. XXIII., Migne CCXVI 1233, und — nach dem Berichte Bickells — in der vermehrten Sammlung des Gilbertus lib. II. tit. 12. de except. c. 1).

[2] Die Inskription wie in der Comp. III.

[3] Der Text der Dekretale ist nahezu um die Hälfte kürzer, als in der Comp. III. und bei Raimund.

archiepiscopis et preposito Seburg.[4] Constituti[s] in presentia nostra. Et infra.[5] Sed iudices appel-

[4] So *H*; in *B*: Idem . . Saleburgensi . . . Seburg.

In der aus den Arbeiten des Gilbertus und Alanus kompilierten Sammlung des Cod. Fuld. 158 (= D. 3; vergl. über dieselbe Schulte, Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften, phil.-histor. Klasse Bd. 65, S. 622, und meine Bemerkungen im vorliegenden Bande, S. 5, Note 2) hat unser Kapitel die Inskription: ‚Inn. III. Magedeburgensi et Salibergensi archiepiscopis et preposito S.', wie ich der mir vorliegenden Originalnotiz Bickells entnehme (welche also bei Richter in dessen Ausgabe des Corpus iuris canonici [II, 324, adn. 54] nicht ganz genau wiedergegeben ist); die Inskription der Fuldaer Handschrift des Alanus (Cod. 137 = D. 5) im c. 4 [II, 10]: ‚Inno. III. Magedeburgensi et Saliburgensi archiepiscopis et preposito sancte Crucis' ist am Schlusse offenbar durch einen Lesefehler des Kopisten entstellt — vergl. die Ausführungen Gust. Friedrichs, ‚Rekonstrukce dvou listův Innocence III.', im Český Časopis Historický XVI. 19.

Die in unserer Sammlung vorliegende Inskription dürfte dem ursprünglichen Wortlaute am nächsten stehen und ist von Bernhard wohl nach dem von ihm benutzten Originalregister aufgenommen worden; vergl. auch die Auszüge (Rubriken der verlorenen Registerbände) bei Theiner in dessen Vetera Monum. Slavor. meridional. I. 57. (CX. 65).

[5] Die von Bernhard an dieser Stelle weggelassenen Sätze der (bei Raimund nur in verkürzter Fassung aufgenommenen) Dekretale, welche mit den Worten ‚ad nostram presentiam (audientiam) provocari' schließen, sind uns aus der Compilatio quarta und aus Alanus bekannt. Dieser Text (vergl. denselben im Corp. iur canon. ed. Friedberg II. col. 336. 337 und hierzu jetzt auch Friedrich a. a. O. S. 16) läßt der mit den zitierten Worten schließenden, verkürzten Mitteilung des Sachverhaltes sofort die mit den Worten ‚Nos igitur intellectis' beginnende päpstliche Verfügung folgen, wobei die Unterbrechung des Textes in der gewöhnlichen Weise durch ‚Et infra' angedeutet wird. Unsere Sammlung bietet endlich die vordem vermißte Ergänzung der Lücke, weshalb ich den Wortlaut dieser in den bisher bekannten Texten fehlenden Sätze der Dekretale hier nach unseren Handschriften aufgenommen habe.

Da dieses Schreiben Innocenz III., dessen Datum in die Monate Mai oder Juni 1201 zu verlegen ist (s. Friedrich a. a. O. S. 17), den Prozeß Ottokar I. und seiner von ihm verstoßenen ersten Gemahlin Adele von Meissen betrifft, so hat Friedrich anläßlich der Publikation des zweiten Bandes seines Codex diplomaticus et epistolarius regni Bohemiae den Wortlaut der im bisher bekannten Texte fehlen-

lationi minime deferentes, lite vero non contestata principe per contumatiam non absente, testes receperunt ab adversa parte productos: propter quod depositiones testium post appellationem legitime interpositam et lite non contestata receptas[6] carere viribus allegabat. Sed ad hec pars altera replicabat quod, cum ad excusandum processum Pragensis episcopi[7] pars principis necesse habeat confiteri quod lis coram eo fuerat contestata, nec ista alia causa negare non poterit,[8] quin iudices post contestationem litis ad receptionem testium processissent. Et licet princeps ipse se contumaciter absentasset, contumatia tamen eius ipsi non debuit profuisse, cum iudicis, qui de appellatione cognoscit, privilegium sit altera parte absente per contumatiam posse de causa lite coram ipso non contestata cognoscere. Ceterum ad hoc pars principis sepedicti respondit quod, si predictus princeps contumax extitisset, nunc tamen, cum[9] contumatiam suam purgare volebat, erat nichilominus audiendus et testes eius ad testimonium admittendi. Nos igitur intellectis — — — renuntiaverit testibus producendis. Et gesta[10] omnia[11] redacta in scriptis et vestris inclusa sigillis ad sedem apostolicam destinetis,[12] statuentes partibus[13] terminum competentem, quo

den Sätze der Urkunde mit Hilfe des päpstlichen Schreibens vom 13. April 1210 (Potthast Reg. n. 3975; Friedrich, Cod. dipl. et epist. regni Boh. II. 88, p. 81 ff.) zu rekonstruieren versucht (vergl. Friedrich im Český Čas. Hist. XVI. 25 ff., und dessen Cod. dipl. et ep. r. Boh. II. 20. p. 14—16). Die vorliegende Publikation läßt den Rekonstruktionsversuch überholt erscheinen, ohne daß deshalb Friedrichs kritische Bestrebungen, denen auch wir bezüglich dieser Urkunde neue Aufschlüsse verdanken, ihren Wert eingebüßt hätten.

[6] So *B*; receptis *H*.

[7] So *H*; . . ad accusandum proc. Pareguensis episcopi *B*.

[8] So *H*.

[9] ‚cum' fehlt in *B*, welcher übrigens ‚existasset' (!) liest.

[10] Der Satz ‚Et gesta . . . representent' fehlt in der Compilatio quarta, steht aber, wie bei Alanus, nach dem Berichte Bickells auch in der oben erwähnten Sammlung des Cod. Fuld. 158. (D. 3.)

[11] continua *B* (die anderen Texte lesen ‚omnia').

[12] destinatis *B* (in den anderen Texten richtig).

[13] Dieses Wort fehlt bei Alanus und im Cod. Fuld. 158.

recepture sententiam nostro [14] se conspectui representent. (Cf. c. 5. C. IV. [II, 7], c. 46. X. [II, 20].)

Cap. 5 = c. 4. C. III. [II, 12] (c. 31. X. [II, 20]).

[Cap. 6] Idem Lundon. et Helyn.[15] episc. In nostra presentia constitutis. Et infra.[16] Cum igitur plures — — absolvatis. (Cf. c. 5. C. III. e. t., c. 32. X. e. t.)

[Cap. 7] Idem priori sancti Fridiani et magistro P. canonico Pisano. *cet.* = c. 6. C. III. e. t., c. 33. X. e. t.

[Cap. 8] Idem Dunelm.[17] episc. et priori sancte Trinitatis et decano Eborac. Cum olim dilectus. Et infra.[18] Ne igitur causa — — — recepture. (Cf. c. 7. C. III. e. t., c. 34. X. e. t.)

[Cap. 9] Idem priori de Boleton. et I. rectori ecclesie de Torrell. Ex tenore vestrarum accepimus litterarum. Et infra.[19] Sed e contra [20] fuit ex adverso — — — admittendi. (Cf. c. 8. C. III. e. t., c. 35. X. e. t.)

[Cap. 10] Idem decano et capitulo Ebor.[21] Cum boni iudicis sit lites dirimere — — — sine dubitatione credatur. *(Cf. Innoc. III. Registr. VI. 224. [Migne CCXV, 255], Potthast 2115.)*

Cap. 11 = c. 9. C. III. [II, 12] (c. 36. X. [II, 20]).

[14] recepto sent. vestro *B* (in den anderen Texten richtig).

[15] So *H*; in *B*: Idem Lodonien. et Elyensi episc.

[16] Die Dekretale ist ebenso wie bei Raimund gekürzt. (Vgl. die ersten Zeilen derselben in der Comp. III.)

[17] So richtig *B*, in *H*: Dulmensi.

[18] Der in die Comp. III. aufgenommene Sachverhalt ist von Bernhard weggelassen.

[19] Im folgenden sind nur die Schlußsätze der (weder in der Comp. III., noch bei Raimund wesentlich verkürzten) Dekretale aufgenommen.

[20] In *B* ist hier der Text durch offenbare Lesefehler entstellt: Si de ecclesia . . .

[21] Es ist Ebroicensi zu emendieren. Nach dem Berichte Bickells kommt das Kapitel unter derselben Titelrubrik (c. 7 [II, 10]) auch bei Alanus (mit der Inskription: Inn. III. in registro decano et c. N.) und in der Sammlung der Fuldaer Handschrift 158 (D. 3.) vor. (Man vergl. hierzu bezüglich des Alanus die wohl entstellten Angaben Schultes. Sitzungsberichte Bd. 65, S. 661.)

[Cap. 12] Idem episc. Placentino. Cum causam inter[22] ven. fratr. nostrum. Et infra.[23] Quia vero — — — — producantur. (Cf. c. 10. C. III. e. t., c. 37. X. e. t.)

[Cap. 13] Idem de Novem[24] Fontium et Case Dei abbatibus[25] in Claremont. dioc. constitutis. Veniens ad apostolicam sedem. Et infra.[26] Cumque[27] super hiis — — — testari. (Cf. c. 11. C. III. e. t., c. 38. X. e. t.)

[Tit. XII.] De fide instrumentorum.

[Cap. 1] Idem Mediol. archiep. Inter dilectos. Et infra.[1] Hec omnia petebat — — — iudicari. (Cf. c. 1. C. III. [II, 13], c. 6. X. [II, 22].)

Capp. 2. 3. = c. 2. 3. C. III. e. t. (c. 7. 8. X. e. t.).

[Tit. XIII.] De presumptionibus.

Capp. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [II, 14] (c. 14. 15. X. [II, 23]).

[Tit. XIV.] De iureiurando.

[Cap. 1] Idem II. et M. Pisanis canonicis. Significante dil. fil. R. cive Pisano ad nostram noveritis

[22] Das Initium der Dekretale sonst: Cum causam que inter.

[23] Der Eingang der Dekretale ist, ähnlich wie bei Raimund, stärker gekürzt, als in der Comp. III.

[24] So richtig *H*; in *B*: novo (der gewöhnlich vorkommende Fehler, welcher aber hier, mit Rücksicht auf den folgenden Genetiv, besonders augenfällig ist).

[25] Dieses Wort fehlt in *B*.

[26] Der Eingang der Dekretale ist wieder stärker gekürzt, als in der Comp. III.

[27] Ebenso der Text des Registers und die Grazer Handschrift 374 der Comp. III. (*H* hat: Cum super; vergl. hierzu Corp. iur. can. II. col. 331. adn. 14. h. l.)

[1] Der Eingang der Dekretale ist wieder stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

In *B* und *H* ist das Initium durch den Schreibfehler ‚Interdictos' entstellt.

audientiam pervenisse — — — compellatis. (Cf. c. un. C. IV. [III, 7], c. 7. X. [III, 21].)

Capp. 2. 3. = c. 1. 2. C. III. [II, 15] (c. 16. 17. X. [II, 24]).

[Cap. 4] Idem illustri regi Navarre. Ad audientiam nostram noveris pervenisse. Et infra.[1] Nos igitur attendentes — — — complendam. (Cf. c. 3. C. III. e. t.)

Cap. 5. 6. = c. 4. 5. C. III. c. t. (c. 18. 19. X. [II, 24]).

[Cap. 7] Idem.[2] Diligentiam pii patris. Et infra. Ad prestandum vero iuramentum non vos indiscretus vel spontaneus[3] voluntatis affectus inducat, sed si quando fuerit faciendum, ingens et urgens necessitatis articulus vos compellat.[4] Indiscretam enim et spontaneam iurationem tam Christus in euangelio quam Jacobus in epistola prohibet, dicens[5]: ‚Dictum est antiquis „Non periurabis,[6] reddes[7] autem Domino iuramenta tua“. Ego autem dico vobis non iurare omnino: neque per celum, quia thronus Dei est; neque per terram, quia scabellum pedum eius est; neque per Iherosolimam, quia civitas

[1] Die Darstellung des Sachverhaltes ist gänzlich weggelassen, vergl. hingegen den Text der Comp. III. bei Friedberg, Quinque comp. ant. p. 114.

[2] Dieses Kapitel, dessen Text meines Wissens bisher ungedruckt ist, steht mit der Inskription ‚Inn. in registro‘ auch in der Sammlung des Alanus (c. 10. [II, 12]), weshalb ich die Varianten der Fuldaer Handschrift nach einer mir vorliegenden Kopie Bickells verzeichnet habe. Auch bei Alanus findet sich, wie in unserer Sammlung, nur ein verkürzter Text; die Einleitung der Dekretale, welche uns über den besonderen, dem Papste zur Entscheidung vorgelegten Fall belehren könnte, ist gänzlich weggelassen, und auch der uns noch vorliegende Text scheint, obwohl nirgends mehr eine Unterbrechung angedeutet ist, nicht lückenlos und vollständig zu sein.

Die Tendenz der Dekretale sowie die zu ihrer Begründung angeführten Citate und Wendungen ergeben eine augenfällige Übereinstimmung mit der im c. 26. X. [II, 24] (c. 13. C. III. [II, 15]) aufgenommenen Dekretale Innocenz III. (Potthast 2722.)

[3] Die Worte ‚ind. v. spont.‘ fehlen bei Alanus; in *B H*: . . non vos indiscrete (!) v. spont.

[4] . . . ing. et urg. nos nec. art. comp. *Alanus.*

[5] Matth. V. 33.

[6] iurabis (!) *Alanus.*

[7] redde *B. H.*

est regis magni; neque per caput tuum, quia non potes capillum unum album facere vel nigrum.' Item[8]: ‚Ante omnia, fratres mei, nolite iurare neque per celum neque per terram neque aliud quodcunque iuramentum.' Cum dicit ‚Nolite iurare', prohibet iurationem spontaneam, quia videlicet non est voluntate, sed necessitate iurandum. Cum addit ‚neque per celum neque per terram', iurationem prohibet indiscretam: quia videlicet non est iurandum[9] per creaturam, sed magis per creatorem. ‚Sit[10] autem sermo vester: est, est; non, non' — id est: quod affirmando vel negando profertis ex ore, idem geratis[11] in corde; non enim ad simplicem affirmationem vel negationem[12] id pertinet, sed potius ad veracem, cum Christus secundum Ioannem frequenter[13] dicat in euangelio ‚Amen, Amen dico vobis'. ‚Quod autem hiis abundantius est, a malo est'[14] — non tam culpe, quam pene, nec tam[15] iuramentum prestantis quam exigentis: quod utique de quadam incredulitatis infirmitate[16] procedit, que semper spectat ad penam, etsi non semper ad culpam. Quod enim exigente necessitatis articulo licite possit iurari docet apostolus dicens[17]: ‚Homines per maiorem sui iurant et omnis controversie eorum finis ad confirmationem est iuramentum.'[18] Angelus quoque, quem Joannes vidit in Apocalipsi stantem super mare et super terram, levavit manum suam ad celum et iuravit per viventem in secula seculorum.

[8] Epist. Jacob. V. 12.

[9] Nach der Abschrift Bickells scheint im Cod. Fuldensis D. 5 die Stelle ‚Cum addit . . . iurandum' wegen des Homöoteleuton ausgefallen zu sein.

[10] Matth. V. 37., epist. Jacob. V. 12.

[11] So richtig bei Alanus; iuras *B*; iuratis *H* (in unseren Handschriften fehlt auch ‚idem').

[12] ‚vel neg.' fehlt bei Alanus.

[13] So *B H*; bei Alanus: sepe.

Nach dem Worte veracem scheint der Text nicht vollständig wiedergegeben zu sein.

[14] Matth. l. c.

[15] nec tamen *H*; non tam *Alanus*.

[16] de quad. incredulitate proc. *Alanus*.

[17] Epist. Pauli ad Hebr. VI. 16.

[18] So richtig bei Alanus; sacramentum *B H*.

Jeremias[19] quoque prophetizans de hiis, qui tempore gratie futuri erant, testatur: ‚Et iurabunt: vivit Dominus, in veritate et in iuditio et in iusticia, et benedicent eum omnes[20] gentes ipsumque laudabunt.' Nam et Paulus legitur frequenter iurasse; ‚testis est', inquit[21], ‚michi Deus', et:[22] ‚per gloriam vestram, fratres, quam habeo in Christo Jesu.'

Cap. 8. 9. = c. 6. 7. C. III. [II, 15] (c. 20. 21. X. [II, 24]).

[Cap. 10] Idem archiepiscopo.[23] Sicut oblatarum[24] dil. filii I. de Cursi literarum nobis tenor expressit — — — facilius labitur cum labente.[25] Cum enim tranquilla se-

[19] Jerem. IV. 2.

[20] Dieses Wort fehlt bei Alanus (wie in der Vulgata); vergl. jedoch den Text des c. 13. C. III. [II, 15].

[21] Ad Roman. I. 9.

[22] Epist. prim. ad Corinth. XV. 31.

[23] Die in beiden Handschriften unvollständige Inskription ist nach dem Register zu ergänzen: . . . Armachano, episcopo Dunensi et abbati de Ines Dunensis dioecesis. (Die Comp. IV. und Raimund haben nur ‚Idem', Alanus: ‚Inn. III.'). Unsere Sammlung enthält (abgesehen von der nicht mehr aufgenommenen Schlußklausel: Quod si non omnes . . .) den vollständigen Text der Dekretale, welcher uns auch im Register Innocenz III. vorliegt, während in der Comp. IV. (c. 2. [II, 9]) und bei Raimund (c. 29. X. [II, 24]) die pars decisa gänzlich fehlt. Bei Alanus (c. 4 [II, 12] — das Citat Friedbergs im Corp. iur. can. II. 372 adn. 1. h. l. ist ungenau, wie ich dem mit der Tabelle Schultes [a. a. O. S. 662] übereinstimmenden Berichte Bickells entnehme) ist die Dekretale in verkürzter Fassung aufgenommen, und die letzten Ausgaben des Corpus iuris canonici haben den Text nur auf Grund der Fuldaer Handschrift des Alanus zu ergänzen versucht, ohne den vollständigen, im Register Innocenz III. vorliegenden Text zu beachten.

Die Angabe Friedbergs (l. c. adn. 2), daß die Dekretale bei Potthast nicht vorkomme, ist irrig. Allerdings verweist Potthast bei dem Regest unserer Dekretale (n. 2556) nur auf die Drucke des Registers Innocenz III. und übersieht völlig, daß die Stellen, welche die Entscheidung des Papstes enthalten, in die Comp. IV. und bei Gregor IX. aufgenommen sind — woraus sich auch der Irrtum Friedbergs erklären dürfte.

[24] So richtig *B*, während *H*, wie die bisher bekannten Texte, ‚oblatus' liest.

[25] Nach diesen Worten ist der Text der pars decisa bei Alanus (und in der lediglich auf Grund der Fuldaer Handschrift D. 5 restituierten pars decisa der genannten Ausgaben) durch ein ‚Et infra' unterbrochen;

curitate — — — eam aliis negligit observare. Cum igitur[26] simus — — — servare negligit quod promisit. *(Cf. Innoc. III. Registr. VIII. 114 [Migne CCXV. 681. 682], Potthast 2556;* c. 2. Comp. IV. [II, 9], c. 29. X. [II, 24].)

Cap. 11. 12. = c. 8. 9. C. III. [II, 15] (c. 22. 23. X. [II, 24]).

[Tit. XV.] De prescriptionibus.

Cap. 1.[1] *2.*[2] *= c. 1. 2. C. III. [II, 17]* (c. 11. 12. X. [II, 26]).

[Cap. 3] Idem notariis in[3] Matefelon. Ad audientiam apostolatus nostri. Et infra. Nos autem attestationibus[4], allegationibus — — — fratrum nostrorum consilio iudicatum. (Cf. c. 3. C. III. e. t., c. 13. X. e. t.)

Cap. 4.[5] *5. 6. = c. 4. 5. 6. C. III. [e. t.]* (c. 14. 15. 16. X. e. t.).

[Tit. XVI.] De confessis.

Cap. 1 = c. 2. C. III. [V, 14] (c. 9. X. [V, 31]).

[Cap. 2] Idem canonicis Bethleemitanis. Cum super electione. Et infra. Ceterum[1] quoniam — — — deponendum. (Cf. c. un. C. III. [II, 10], c. 2. X. [II, 18].)

[Tit. XVII.] De sententiis[1] et re iudicata.

[Cap. 1] Idem Atrebat. Tornac. Morin. episc.

die im Texte des Registers und unserer Sammlung hier folgende Stelle ‚Cum enim tranquilla. . . . . aliis negligit observare' fehlt.

[26] Mit diesen Worten beginnt bei Alanus die Fortsetzung des mit ‚Et infra' unterbrochenen Textes.

[1] *B* liest in der Inskription dieses Kapitels: Id. abbati de Cereto (wohl nach dem Register); in *H*: Cereio (!).

[2] In *B* fehlen die Schlußworte der Comp. III.: et faciemus . . . . observari.

[3] Richtig: Id. nobili viro (die Lesefehler finden sich in unseren beiden Handschriften).

[4] Bernhard hat also die ganze pars decisa, die zum größeren Teile auch bei Raimund aufgenommen ist, weggelassen.

Die Comp. III. und der offizielle Text lesen: ‚Nos ergo', beziehungsweise ‚Nos igitur attest.'.

[5] Die Inskription nur ‚Idem'.

[1] Die pars decisa ist wieder vollständig weggelassen.

[1] sententia *B*.

et electo Camerac. Cum illius. Et infra. Nos igitur[2], quibus ex suscepte incumbit — — — dinoscitur habuisse. (Cf. c. 1. C. III. [II, 18].)

[Cap. 2] Idem archiep. et capit. Turonensi.[3] Licet in Ezechiele legatur — — — super eam cum partibus laborare.[4] *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 168. [Migne CCXIV. 144. 145, Potthast 176.)*

[Cap. 3] Idem archidiac. et sacriste de Magalon. Cum olim. Et infra. Tandem[5] dictus predecessor — — — ordinare curetis. (Cf. c. 2. C. III. [II, 18], c. 12. X. [II, 27].)

[Cap. 4] Idem abb. et conventui s. Zenonis Veron. Cum inter vos etc. Et infra.[6] Cum itaque hec, que premisimus — — — sancti Zenonis. (Cf. c. 3. C. III. [II, 18], c. 13. X. [II, 27].)

Capp. 5. 6. 7. 8. 9. 10.[7] *= c. 4. 5. 6. 7. 8. 9. C. III. e. t.* (c. 14. 15. 16. 17. 18. 19. X. e. t.).

[Tit. XVIII.] De appellationibus.

[Cap. 1] Idem Lexovien. episc.[1] Licet sit appellantibus deferendum — — — liberam habeas facultatem.

[Cap. 2] Idem archiep. et archidiac.[2] Narbon.

[2] Die pars decisa ist also von Bernhard vollständig weggelassen (in der Comp. III. ist dieselbe in verkürzter Fassung aufgenommen).

[3] So richtig *H*, in *B*: Vir.

[4] Durch ein dem Autor (oder seinem Amanuensis) unterlaufenes Versehen ist die Arenga der Dekretale aufgenommen, während deren dispositiver Teil fehlt — nach Bernhards Plane sollte wohl gerade umgekehrt die Arenga wegbleiben.

[5] Der Text ist also stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[6] In unserer Sammlung fehlt die pars decisa vollständig; in der C. III., beziehungsweise bei Raimund ist dieselbe in verkürzter Fassung aufgenommen.

[7] Die Inskription hier nur: Idem Prenest. episc. apost. sed. leg.

[1] Der nämliche Text erscheint in der Compilatio secunda als Dekretale Cölestin III. an den Bischof von Sinigaglia (Jaffé-Löwenfeld Reg. 17684); vergl. hierüber oben S. 23 f.

[2] Die Worte ‚et archid.' fehlen in *B*.

Accedens ad presentiam nostram dil. filius[3] W. monachus Sancti Salvatoris Lodovensis — — — — pena canonica punientes. *(Cf. Innocent. III. Registr. I. 275. [Migne CCXIV, 230], Potthast 274.)*

Cap. 3. 4. = c. 1. 2. C. III. [II, 19] (c. 43. 44. X. [II, 28]).

[Cap. 5] Idem Lemovicensi et Caturcen. episc. Constitutus in presentia nostra. Et infra.[4] Cum igitur cardinalis predictus — — — irritum et inane. (Cf. c. 3. C. III. [II, 19], c. 45. X. [II, 28].)

[Cap. 6] Idem cancellario Metensi. Constitutis in presentia nostra. Et infra.[5] Nos igitur auditis — — — non negamus. (Cf. c. 4. C. III. e. t., c. 46. X. e. t.)

Capp. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13 = c. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. C. III. e. t. (c. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. X. e. t.).

[Tit. XIX.] De confirmatione utili vel inutili.

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. Comp. III. [II, 20] (c. 4. 5. X. [II, 30]).

Liber tertius.

[Tit. I.] De vita et honestate clericorum.

[Cap. 1] Idem Brixionensi electo.[1] Si gratis[2] factam tibi a sede apostolica gratiam — — — pariter in

[3] In *H* fehlen die Worte: dil. fil.; im Register lautet der Name ‚W. Manfridi'.

[4] Die Erzählung des Sachverhaltes ist auch hier weggelassen; der mit den Worten ‚Cum igitur' beginnende Text stimmt wieder mit der Grazer Handschrift 374 der Comp. III. (vergl. Corp. iur. can. II. 426 adn. 13 h. l.) überein.

[5] Hier ist wieder die pars decisa vollständig weggelassen (vergl. hierzu den Text der Comp. III. und Raimunds).

[1] So *H*; in *B* fehlt die Inskription.

[2] In *B* lautet das Incipit unrichtig: Significasti factam t. a s. ap. gr. Wie der Anfang, so ist auch der ganze Text dieses von Innocenz III. im Mai 1198 an den jugendlichen Bischof Eberhard von Brixen gerichteten Schreibens in *B* durch sinnstörende Lesefehler entstellt. (Eberhard wurde im Jahre 1200 Erzbischof von Salzburg und starb 1246.)

actibus iuvenem te ostendas. *(Cf. Innocent. III. Registr. I. 144. [Migne CCXIV. 126], Potthast 186.)*

Cap. 2 = c. 1. C. III. [III, 1], (c. 10. X. [III, 1]).

† [Cap. 3][3] Idem Tarvisino episc. Significasti nobis per litteras tuas quod quidam clerici tue diocesis — — — nostra fretus auctoritate suspendas. *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 183 [Migne CCXIV, 734], Potthast 835.)*

[Cap. 4] Idem universis episcopis per Tusciam constitutis.[4] Quod olim fuit[5] in lege divina predictum, ecce videmus et dolemus impletum: quoniam, si sacerdos qui est unctus peccaverit, facit delinquere populum; facti sunt enim causa perdicionis et occasio qui deberent[6] esse causa salutis. Et documento corripiunt quos exemplo corrumpunt, immo quos corrumpunt exemplo non corripiunt documento, ne statim illis dicatur: ‚Medice, cura te ipsum, eice primum trabem de oculo tuo et tunc eicies festucam de oculo fratris tui. Qui predicas non[7] furandum, furaris.' Sunt ergo canes muti, non valentes latrare, ideoque lupus audacter accedens oves dispergit et perdit: sed sanguinem eorum inquiret de manibus ipsorum[8] Dominus ultionum. Cum merore quippe referimus et scribimus cum pudore quod quidam vestrum, sicut accepimus a multis et fama vulgatur infami, abiecta clericalis habitus honestate in grave populi scandalum laicum non verentur habitum ostentare, sericis indumentis in similitudinem mulierum amicti, variis coloribus more militum calciati, non attendentes quod, si quisquam eorum fuerit inventus in via, non iam inclinetur ei tanquam episcopo, sed tanquam

[3] Zu diesem Kapitel vergl. oben S. 46, lib. I. tit. XIX. c. unic. und die in den Noten 2—5 beigefügten Bemerkungen; unsere Stelle enthält den im zitierten Kapitel und in c. 2. C. IV. [I, 11] (= c. 8. X. [I, 23]) nach den Anfangsworten weggelassenen Text.

[4] Der Text dieser Dekretale Innocenz III. (Potthast 1134) war bisher unbekannt.

[5] So *H*; fuerat *B*.

[6] So habe ich den Text emendiert (*B*: et facti s. c. perd. . . . ; *H*: facti sunt enim perd. occasio q. debent . . .).

[7] ‚non' fehlt in *B*.

[8] So *B*; sang. ips. inq. de man. eor. Dom. . . . *H*.

ystrio subsannetur. Si qua civitas exit hostiliter adversus aliquod castrum, pontifices egrediuntur priores: et qui deberent commovere, ne facerent aliis quod fieri sibi nollent legis immemores naturalis, ipsi crudelius vastant et perdunt, laicis applaudentes, et ideo iusto iuditio tales sustinent quales fovent. Clericus si deliquerit, eius correctio est exaccio; si quisquam electus fuerit in plebanum, cum contulerit, confirmatur; si talibus causa committitur, qui manum impleverit optinebit.[9] Piget et pudet cuncta[10] referre que de talibus referuntur, licet non sit credendum omni spiritui nec nos universa credamus. Sed quia clamor ascendit, non possumus universa silere, cum eorum excessus subditis prebeant audatiam delinquendi. Non enim potest facere filius nisi quod viderit patrem facientem: in suam excusationem pretendens quod sufficit discipulo, si[11] sit sicut magister eius. Per eos enim nomen Dei sanctum, quod invocatum[12] est super nos, blasphematur in gentibus; per eos extolluntur heretici et claves contempnuntur. Nos ergo, qui licet indigni constituti sumus a Deo super gentes et regna, ut evellamus et destruamus, edificemus et plantemus, cupientes evellere vitia et plantare virtutes, destruere nociva et edificare salubria, universitatem vestram monemus attentius et per apostolica scripta precipiendo mandamus, quatenus ab hiis et aliis abstinentes, que pontificali derogant honestati, lucernas bonorum in manibus assumatis, ut luceat lux vestra coram hominibus: qui, videntes opera vestra bona, glorificent patrem luminum, qui solem suum facit ori super bonos et malos. Et super gregem vestrum sollicite vigilantes pascatis eum verbis pariter et exemplis, quod pacis et honestatis et religionis est predicantes, ita quod vita non discrepet a doctrina, sed quod alios fideliter docueritis, in vobis ipsis veraciter ostendatis, quia hic, qui fecerit et docuerit, hic magnus vocabitur in regno celorum. Si quis admonitionem vestram, que de corde puro et conscientia bona et

[9] So *H*; continebit *B*.
[10] So *B*; certa *H*.
[11] So *B*; quod *H*.
[12] So *H*; . . . enim Dei s. q. vocatum . *B*.

fide non ficta procedit, contumaci spiritu contempserit observare, canonice discipline sentiat ultionem, cum secundum apostolum omnem inobedientiam prompti simus ulcisci. *(Conf. Registr. Innocent. III.: Rubr. ann. III. ap. Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridion. I. p. 52. n. 165; Potthast 1134).*

Cap. 5. 6. 7. = c. 2. 3. 4. C. III. [III, 1] (c. 11. X. [III, 1], c. 6. X. [V, 37]; c. 15. X. [I, 17], c. 12. X. [III, 1]).

[Tit. II.] De novi operis nuntiatione[1] et scandalo vitando.

[Cap. un.] Idem Cant. arch. Cum ex iniuncto nobis. Et infra.[2] Cum autem que premisimus — — — expiari. (Cf. c. un. C. III. [V, 15], c. 2. X. [V, 32].)

[Tit. III.] De cohabitatione clericorum et mulierum.

Cap. 1. 2 = c. 1. 2. C. III. [III, 2] (c. 8. 9. X. [III, 2]).

[Tit. IV.] De clericis coniugatis.

†[Cap. 1] Idem Rosanensi archiepiscopo. Quod super hiis articulis. Et infra (cf. c. 2. C. III. [IV, 10], c. 5. X. [IV, 14]). Cum autem sacerdotes latini — — — facultatem.[1] *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 261 [Migne CCXIV. 823], Potthast 919.)*

Cap. 2.[2] *3. = c. 1. 2. C. III. [III, 3]* (c. 5. 6. X. [III, 3]).

[1] immutatione (!) *H.*

[2] Der Sachverhalt ist vollständig weggelassen — was allerdings konsequenter ist, als eine Kürzung des Textes, welche, wie in der Comp. III., nur die drei an die (gleichfalls durch ein Et infra ausgeschaltete) Arenga anschließenden Zeilen des Sachverhaltes übrig läßt.

[1] Unser Kapitel enhält nur die Bestimmung über das Einschreiten gegen die Konkubinarier unter den Priestern des lateinischen Ritus, welche im Texte der Dekretale unmittelbar den im c. 2. C. III [IV, 10] (c. 5. X. [IV, 14]) aufgenommenen Anordnungen sich anschließt.

[2] Die Inskription in unseren Handschriften richtig ‚Norw. episcopo'.

[Tit. V.] De purificatione post partum.[1]

Cap. un. = *c. un. C. III. [III, 36]* (c. un. X. [III, 47]).

[Tit. VI.] De clericis non residentibus in ecclesia prebendaria.

Cap. 1. 2 = *c. 1. 2. C. III. [III, 4]* (c. 9. 10. X. [III, 4]).

[Tit. VII.] De prebendis et dignitatibus.

Cap. 1. 2. = *c. 1. 2. C. III. [III, 5]* (c. 16. X. [III, 5] c. 8. X. [III, 19]).

[Cap. 3] Idem archiep. Senon. Inter cetera. Et infra.[1] Noveritis[2] autem quod — — — assignare. (Cf. c. 3. C. III. e. t., c. 17. X. [III, 5].)

Capp. 4. 5. 6. 7. 8. = *c. 4.*[3] *5. 6. 7. 8. C. III. e. t.* (c. 18. 19. 20. 21. X. [III, 5]).

[Cap. 9] Idem Sancton. episc. et abbati Baiocen. Pro illorum provisione. Et infra.[4] Quia vero quod per predictum — — — assignare. (Cf. c. 9. C. III. e. t., c. 22. X. e. t.)

[Tit. VIII.] De clerico egrotante vel debilitato.

† [Cap. 1] Idem abbati de Waltennech.[1] Accedens

[1] Die Londoner Handschrift 9 B XI hat richtig ‚partum' (so auch Theiner, Disquisit. crit. p. 133); in *B H* der Fehler: baptismum.

[1] Der Sachverhalt ist wieder vollständig weggelassen, so daß die Dekretale kürzer ist, als in der Comp. III. und bei Raimund; die Entscheidung selbst ist jedoch genauer reproduziert als in den genannten Sammlungen, in welchen (s. Corp. iur. canon. II. col. 470 h. l.) drei, eine Motivierung enthaltende Zeilen ‚Noveris . . . excusare' fehlen.

[2] Der von Friedberg l. c. restituierte Text liest: ‚Noveris'.

[3] Dieses Kapitel hat Raimund nicht aufgenommen.

[4] Hier ist, wie in der Sammlung des Alanus, der Sachverhalt vollständig weggelassen. (In der Comp. III. und bei Raimund ist wenigstens eine verkürzte Fassung aufgenommen.)

Ein bisher unbekanntes Stück derselben Dekretale ‚Pro illorum provisione' ist unten im lib. V. tit. 20. c. 3 enthalten.

[1] So *H*; in *B*: Id. . . . Wallemech. (Vergl. hierzu die Angaben Potthasts bei n. 846.)

ad presentiam nostram G. monachus tui monasterii — — — eum studeas fraterna caritate tractare. *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 194 [Migne CCXIV, 741], Potthast 846.)*

Cap. 2 = c. un. C. III. [III, 6] (c. 5. X. [III, 6]).

[Tit. IX.] De institutionibus.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [III, 7] (c. 5. X. [III, 7]).

[Cap. 2] Idem Meten. arch. Tua nuper a nobis devotio[1] requisivit — — — respondendum. (Cf. c. 2. C. III. e. t.)

† [Cap. 3][2] Idem abbatisse et monialibus Romaricensibus. Occurrere debet apostolica sedes presumptionibus malignorum — — — iure hereditario devolvatur. *(Cf. Innoc. III. Registr. V. 65. [Migne CCXIV. 1035], Potthast 1701.)*

Cap. 4 = c. 3. C. III. [III, 7] (c. 6. X. [III, 7]).

[Tit. X.] De concessione prebende vel dignitatis non vacantis.[1]

[Cap. 1] Idem prep. et dec. et cap. Camer.[2] Proposuit etc. Et infra.[3] Licet autem intentionis nostre non

---

Die Dekretale findet sich nach dem Berichte Bickells auch bei Alanus (c. un. de cler. aegrot. [III, 5]) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3 — im c. 3 desselben Titels); die Inskription nach Bickell nur: Inn. III. abb. de N.

[1] In der Comp. III. die Anfangsworte: ‚Tua nuper dev.' oder ‚Tua nobis nuper dev.'.

[2] Ein verkürzter Text dieser Dekretale — nach dem Berichte Bickells — unter derselben Titelrubrik bei Alanus (c. 1. [III, 6]) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 [D. 3] im c. 5. e. t.

[1] In *B* ist der Wortlaut der Rubrik entstellt (‚De conc. preb. dign. vac. vel non vac.').

[2] In *B* als Inskription nur ‚Idem'.

[3] Auch hier ist der Sachverhalt vollständig weggelassen und nur die Entscheidung mitgeteilt, so daß das Kapitel noch mehr als bei Raimund gekürzt ist.

ST. MICHAEL'S COLLEGE LIBRARY

sit — — — honoris canonici assignantes. (Cf. c. 1. C. III. [III, 8], c. 4. X. [III, 8].)

Cap. 2 = c. 1. C. IV. [I, 6] (c. 3. X. [I, 10]).

Capp. 3. 4. 5. 6. 7 = c. 2. 3. 4. 5. 6. C. III. [III, 8] (c. 5. 6. 7. 8. 9. X. [III, 8]).

[Cap. 8][4] Idem archiep. Senonen. et s. Remigii et s. Johannis abbatibus. Ex parte dil. filii H. diaconi Senon. — — — in cuius locum et beneficium se credidit successurum.[5] *(Cf. Innoc. III. Registr. VIII. 110 [Migne CCXV. 678], Potthast 2535.)*

Cap. 9. 10 = c. 7. 8. C. III. [III, 8] (c. 10. 11. X. [III, 8]).

[Cap. 11] Idem magistro P. de Castro novo et R. monachis Montis[6] frigidi, ap. sed. leg. Litteras vestre discretionis accepimus, quibus responsum apostolicum imploratis super hiis, que ambigua vobis existunt, videlicet[7] quod — — — non differatis quantocius ordinare. (Cf. c. 2. C. IV. [I, 6], c. 4. X. [I, 10].)

[Tit. XI.] Ne vacante sede aliquid innovetur.

Cap. un. = c. un. C. III. [III, 9] (c. 1. X. [III, 9]).

[Tit. XII.] Ut ecclesiastica beneficia sine diminutione conferantur.

Cap. un. = c. un. C. III [III, 10] (c. un. X. [III, 12], c. 56. X. [II, 28]).

---

[4] In den Notizen Bickells findet sich eine Abschrift dieses Kapitels; nach den Angaben Bickells steht dasselbe mit der Inskription ‚Inn. III.' bei Alanus (c. 9 de conc. eccl. non vac. [III, 7]) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 ([D. 3] im c. 10. e. t.).

[5] Die Schlußworte sind in unseren Handschriften entstellt (*B*: in eius loco et benef. secundum possessurum; *H*: in eius loco et benef. se credit . . .).

[6] Es ist ‚Fontis' zu emendieren.

[7] Der Eingang der Dekretale enthält also die in der Comp. IV. und bei Gregor IX. fehlende Stelle, welche Friedberg (Corp. iur. can. II. 116 h. l.) nach dem Register ergänzt hat.

[Tit. XIII.] De hiis, que conceduntur vel fiunt[1] ab episcopo sine consensu capituli.[2]

Cap. 1. 2. 3. = c. 1. 2. 3. C. III. [III, 11] (c. 7. 8. 9. X. [III, 10]).

[Tit. XIV.] De hiis, que fiunt a maiore parte capituli.

[Cap. 1] Idem archiep. et capit. Rothomag.[1] *cet. = c. un. C. IV. [III, 4]* (c. 4. X. [III, 11]).

[Cap. 2] Idem August. preposito.[2] Ex ore sedentis in throno procedebat gladius — — — sequebatur auctorem.[3] Et infra. Cum ergo dictus cardinalis hec et alia — — — silentium imponentes. (Cf. c. un. C. III. [III, 12], c. 3. X. [III, 11].)

[Tit. XV.] De rebus ecclesie alienandis vel non.

[Cap. 1] Idem archiepiscopo Montis Regalis. Possessiones ad mensam tuam vel capituli — — — — — laicis assignare personis.[1] (Cf. c. 1. C. III. [III, 13], c. 10. X. [III, 13].) Ideoque fraternitati tue auctoritate presentium — — — revocare.

[Cap. 2] Idem abbatibus, abbatissis et aliis ecclesiarum prelatis, ecclesie Neapolitane subiectis. Cum sacris canonibus caveatur —

---

[1] ‚vel fiunt' fehlt in *B*.

[2] . . . cons. clericorum (canonicorum?) *H*.

[1] Die Adreßangabe ist richtig; in der Comp. IV. und bei Gregor IX. als Inskription nur ‚Idem'.

[2] Das letzte Wort fehlt in *B*.

[3] Die Arenga der Dekretale (welche im Vulgattexte der Comp. III., ebenso wie bei Raimund, fehlt, aber in der Grazer Handschrift 374 der Comp. III. vorkommt) hat Bernhard aufgenommen, dagegen die Erzählung des Sachverhaltes auch hier wieder vollständig weggelassen.

[1] In der Comp. III. und bei Gregor IX. ist nur dieser erste Satz der Dekretale aufgenommen, welcher die als allgemein maßgebend aufgestellte Regel enthält; bei Bernhard folgt noch die den speziellen Fall betreffende Verfügung: Ideoque . . . revocare, deren Wortlaut auch Friedberg (Corp. iur. can. II. 515) nach dem Register mitgeteilt hat.

— — decernat irritum et inane. *(Cf. Innocent. III. Registr. I. 416 [Migne CCXIV. 393], Potthast 422.)*

Cap. 3[2] *= c. 2. C. III. [III, 13]* (c. 11. X. [III, 13]).

[Tit. XVI.] De emptione.

Cap. un. = c. 1. C. III. [III, 14] (c. 5. X. [III, 17]).

[Tit. XVII.] De rerum permutatione.

[Cap. un.] Idem Senon. archiepisc. Cum olim ad nostram audientiam pervenisset — — — sententiam proferentes.[1] (Cf. c. un. C. III. [III, 15]; c. 33. X. [I, 29], c. 7. X. [III, 19].) Tandem vero cum festum — — — relinquitur arbitrio iudicantis.[2] *(Cf. Innoc. III. Registr. V. 141 [Migne CCXIV. 1153, 1154]; Potthast 1806.)*

[Tit. XVIII.] De pignoribus.

Cap. 1[1] *= c. 1. C. III. [III, 17]* (c. 4. X. [III, 21]).

[Cap. 2] Idem Eliensi episc. et abbati s. Edmundi.[2] Etsi devotionem illius in Domino commendamus — — — fructus quoque medio tempore perceptos ex ea requirere vel[3] accipere non postponant.[4] *(Cf. In-*

[2] Die Anfangsworte in unseren Handschriften: Ad nostram noveris (wie im Cod. Gracens. 374 der Comp. III.; s. Friedberg, Corp. iur. can. h. l. II. 515. adn. 3).

[1] Mit diesen Worten schließt der in der Comp. III. vorkommende Teil der Dekretale; Bernhard hat zwar nicht den ganzen Text der letzteren, aber noch ein weiteres Stück derselben aufgenommen.

[2] Der Wortlaut bei Migne l. c.

[1] Die Schlußworte ‚fraudemque committere usurarum', welche in einzelnen Handschriften der Comp. III. und im Texte des Ant. Augustinus (wie bei Raimund) fehlen, kommen bei Bernhard vor.

[2] . . . Helynensi . . . Eadmundi *H.*

[3] ac *H.*

[4] Mit diesen Worten schließt das Kapitel bei Bernhard; der in den Ausgaben des Registers noch folgende Text der Dekretale (et fructus, quos idem . . . Quodsi non ambo, alter etc. — vergl. Migne l. c. 299, 300) ist weggelassen.

noc. III. Registr. VII. 15 [Migne CCXV. 298], Potthast 2149.)

Cap. 3. = *c. 2. C. III. [III, 17]* (c. 5. X. [III, 21]).

[Tit. XIX.] De donationibus.

Capp. 1.[1] *2.*[2] *3. 4.* = *c. 1. 2. 3. 4. C. III. [III, 18]* (c. 5. X. [III, 24], c. 6. X. e. t., c. 7. X. e. t.).

[Tit. XX.] De testamentis.

[Cap. 1] Idem regi Anglorum.[1] Super negotio karissimi in Christo filii nostri, nepotis tui, regis Othonis in Romanorum imperatorem electi anticipare debuerat preces nostras regia celsitudo et suis nos precibus prevenire, ut sic plantam, in quam tui germinis arbor pullulavit, cum sit os ex ossibus tuis et caro de carne tua, divitiarum tuarum[2] copia irrigaret, ne per humorum defectum langueret in aliquo viror eius, sed[3] in fructus uberes parturiret. Ceterum cum sic[4] profuse nolis ipsi extendere manus tuas nec opem opibus ministrare, debitum saltem ei debueras liberaliter elargiri nec quod inclite recordationis[5] R. rex Anglorum ipsi legaverat in testamento, occasione compositionis, quam cum karissimo in Christo filio nostro Philippo illustri rege Francie inisti[6], tanto tempore detinere,

[1] Das Kapitel ist bei Gregor IX. nicht aufgenommen; die Inskription ist in unseren Handschriften durch Fehler entstellt.

[2] Das Kapitel schließt, wie bei Gregor IX., schon mit den Worten ‚fuerit assignata'; in der Comp. III. folgt noch: et iam dictus episcopus quatuor promiserit se daturum.

[1] Diese Dekretale, deren Text bisher ungedruckt ist, findet sich mit der Inskription ‚Inn. III. in registro illustri regi Anglorum' auch bei Alanus (c. 4. de testam. [III, 12]) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3, im c. 5. e. t.). Nach den Fuldaer Handschriften hat Bickell eine Kopie dieses Schreibens Innocenz III. angefertigt, welche im folgenden zur Vergleichung herangezogen wurde.

[2] ‚tuarum' fehlt *Bickell.*

[3] p. hum. def. lang. i. al. vigor, sed . . . *Bickell.*

[4] sint (!) *B.*

[5] . . . elarg. neque iudice (!) R. rex . . . *B.*

[6] So richtig *Bickell*; *B H*: meruisti.

cum rex ipse Francorum a debito, quod sibi non competebat, te non potuit liberare; sicut et ipse rex Otho ab eo, quod debes regi Francorum, te liberare non posset. Monemus igitur serenitatem regiam et exortamur attentius[7] per apost. scr. tibi[8] mandantes, quatenus eidem regi nepoti tuo quod ipsi ex predicti R. regis testamento debetur integre solvere non omittas, cum tenearis ei etiam aliter subvenire. Alioquin licet tibi, quantum possumus, deferre velimus, quia tamen sapientibus sumus et insipientibus debitores[9], non poterimus regi eidem in suo iure deesse, presertim cum te iam pluries super hoc duximus commonendum, sed te ad satisfaciendum ei[10], sicut expedire viderimus, compellemus. *(Cf. Registr. Innocent. III. Rubric. ann. IV. n. 192 ap. Theiner, Vet. Monum. Slav. meridion. I. p. 61; Potthast 1519.)*

Cap. 2.[11] = *c. 2. C. III. [II, 11]* (c. 8. X. [II, 19]).

Cap. 3.[12] = *c. 1. C. III. [III, 19]* (c. 13. X. [III, 26]).

[Cap. 4] Idem Aurien. episc. Ex parte tua fuit propositum coram nobis quod cum canonici tui — — — firmiter observari.[13] *(Cf. Innocent. III. Registr. IX. 33. [Migne CCXV. 833], Potthast 2717.)*

[Tit. XXI.] De successionibus ab intestato.

Cap. un. = *c. un. C. III. [III, 20]* (c. 3. X. [III, 27]).

---

[7] . . . ex. ac per *Bickell.*

[8] Dieses Wort fehlt in *B* und bei *Bickell.*

[9] So *H* und *Bickell;* in *B*: quia tam sap. et insip. deb. existimus. . . . .

[10] ‚ei' fehlt bei *Bickell* und in *B.*

[11] In *B* fehlt der Schlußsatz: Nos . . . confirmamus.

[12] Unsere Handschriften zitieren hier das Initium: ‚Cum de benignitate' (sonst: Cum tibi de ben. — so auch unten im c. 2. lib. V. tit. 24 unserer Sammlung, wo der Anfang der Dekretale enthalten ist).

[13] Es ist hier nur der Anfang der Dekretale aufgenommen, nicht der spätere Text derselben, welcher das c. un. lib. I. tit. XI. unserer Sammlung (= c. un. C. III. [I, 10], c. un. X. [I, 12]) und das c. 3. C. III. [III, 33] enthält.

[Tit. XXII.] De sepulturis.

[Cap. 1][1] Idem episc. civitatis Castellan. Honestatem Cistrensis ordinis, qui per Dei gratiam longe lateque — — — nullum consuetudinibus et rationibus aliarum ecclesiarum volumus impedimentum prestare.[2] *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 394. [Migne CCXIV, 372], Potthast 396.)*

[Cap. 2] Idem episc. Claromont. et abbati Maxianen. (!). In nostra presentia — — faciatis firmiter observari.[3] (Cf. c. 1. C. III. [III, 21], c. 10. X. III, 28.)

Cap. 3. 4. = c. 2. 3. C. III. e. t. (c. 11. 12. X. e. t.).

[Tit. XXIII.] De parrochiis et alienis[1] parrochianis.

Cap. un. = c. un. C. III. [III, 22] (c. 34. X. [I, 29]).

[Tit. XXIV.] De decimis.

Cap. 1.[1] *2. = c. 1. 2. C. III. [III, 23]* (c. 24. 26. X. [III, 30]).

† [Cap. 3][2] Idem abbati et conventui Livi-

---

[1] Wie ich den Exzerpten Bickells entnehme, findet sich ein stark gekürzter Text dieser Dekretale bei Alanus im c. 3. [III, 13] (die Angaben bei Schulte, Sitzungsberichte LXV, 665, sind ungenau) und im c. 4. e. t. der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3).

[2] Den zwei Zeilen umfassenden Schlußsatz des Registers hat Bernhard nicht aufgenommen.

[3] Der im Vulgattext der Comp. III. fehlende Schlußsatz Quocirca . . . . observari (s. Friedberg, Corp. iur. can. II. col. 553 h. l.) findet sich also, wie in der Grazer Handschrift 374 der Comp. III., auch in unserer Sammlung.

[1] So *H*; in *B* die Abkürzung ał, welche bekanntlich ‚animal' bedeutet und fehlerhafter Weise für ‚aliis' oder ‚alienis' gesetzt wurde.

Die Ausgaben der Comp. III. haben: De parochiis et aliis parochianis, während die Rubrik sonst immer in der Fassung: ‚De . . . alienis parochianis' vorkommt.

[1] *B H* lesen beide in der Inskription Parisiensi statt Pistoriensi.

[2] Diese Dekretale findet sich nach den Notizen Bickells auch in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) im c. 7. de decim. [III, 14].

nensi.[3] Exposuisti nobis tu, fili abbas[4], in nostra presentia constitutus[5] — — — minime denegentur. *(Cf. Collect. Rainerii Pomposiani, tit. XI. [Migne CCXVI, 1208].)*

Capp. 4. 5.[6] *6. = c. 3. 4. 5. C. III. [III, 23]* (c. 27. 28. X. [III, 30]).

[Tit. XXV.] De regularibus et transeuntibus ad religionem.

Capp. 1. 2. 3. 4.[1] *5.*[2] *6. 7. = c. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. C. III. [III, 24]* (c. 15. X. [III, 31], c. 16. X. e. t., c. 13. X. III, 32, c. 17—20. X. [III, 31]).

[Tit. XXVI.] De conversione coniugatorum.

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [III, 25] (c. 14. 15. X. [III, 32]).

[Cap. 3] Idem. Accedens ad presentiam nostram Juliana[1] mulier — — — cogatis. (Cf. c. un. C. IV. [III, 11], c. 17. X. e. t.)

[Tit. XXVII.] De voto et voti redemptione.

Cap. 1. 2. = c. 1. 2. C. III. [III, 26] (c. 5. 6. X. [III, 34]).

[Cap. 3] Idem Trecensi episc. Magne devotionis etc.

[3] So *B*; in *H*: Lunnensi (bei Rainerius: Leumensi, im Cod. Fuld. 158: Levinensi — an Lehnin ist wohl nicht zu denken).

[4] Im Cod. Fuld. 158 die Wortfolge: Exposuisti tu nobis, fili abb., in n. pres. . . .

[5] In *B* der Fehler ‚constitutis'.

[6] Dieses Kapitel kommt bei Gregor IX. nicht vor.

[1] In *B* die richtige, mit dem Register übereinstimmende Inskription: Idem priori et conventui Dunelmensi (Dulemnensi *H* — in den Handschriften der Comp. III. und der Sammlung Gregor IX. ist die Ortsangabe durch Fehler bis zur Unkenntlichkeit entstellt).

[2] Dieses Kapitel kommt bei Gregor IX. nicht vor.

[1] Dieser Name auch im Register (die Sammlungen haben sonst nur ‚I. mulier').

Et infra.[1] Tria precipue duximus — — — cessare potuit et effectus. (Cf. c. 3. C. III. e. t., c. 7. X. e. t.)

Cap. 4. 5. = c. 4. 5. C. III. e. t. (c. 8. 9. X. e. t.).

† [Cap. 6] Idem universis habitantibus Jerosolimitanam provinciam.[2] Licet. Et infra.[3] Quia igitur votum, cum requirit[4] necessitas — — — Domino recompensent. *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 439 [Migne CCXIV, 418], Potthast 445.)*

[Tit. XXVIII.] De statu monachorum et canonicorum regularium.

Cap. 1. 2 = c. 1. 2. C. III. [III, 27] (c. 5. 6. X. [III, 35]).

[Tit. XXIX.] De religiosis domibus et ut episcopis sint subiecte.

[Cap. 1] Idem Cantuar. archiep. Lincoln. et Wigorn. episc.[1] Sicut ea, que a predecessoribus nostris provida fuerunt deliberatione statuta — — — censura canonica percellentes.[2] *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 245 [Migne CCXIV. 208], Potthast 253.)*

Cap. 2. 3 = c. 1. 2. C. III. [III, 28] (c. 5. 6. X. [III, 36], c. 7. X. [V, 37]).

[Tit. XXX.] De canonizatione sanctorum.

[Cap. un.] Idem episc. et capitulo Panbergen.

[1] Der Anfang der Dekretale ist stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Gregor IX.

[2] Bei Alanus und im Cod. Fuld. 158 (D. 3), wo nach dem Berichte Bickells der Text der Dekretale vollständig vorliegt, die Inskription: Innoc. III. univ. habitatoribus terre Jerosolim.

[3] Bernhard hat den größeren Teil des im Register vorliegenden Textes weggelassen.

[4] In *B* sind die Worte hier in sinnstörender Weise verstellt: Quia ig. cum votum req. . . .

[1] Im Register folgt noch: et abbati de Theoches.

[2] Der in den Ausgaben des Registers hier folgende Satz: ‚Illos autem, qui manus violentas . . . absolvendi' ist, ebenso wie die Schlußklausel ‚Quod si omnes etc.', in unserer Sammlung weggelassen.

Cum secundum euangelicam veritatem nemo accendat lucernam — — — qui de apostolis loquens aiebat: Illi autem profecti predicaverunt ubique, Domino cooperante et sermonem confirmante, sequentibus signis.[1] *(Cf. Migne, Patrol. Lat. CXL. 219, Potthast 1000.[2])*

[Tit. XXXI.] De capellis clericorum et monachorum.

[Cap. 1] Idem Elyen. episc. Pastoralis officii. Et infra.[1] Interrogasti preterea, utrum viris religiosis — — — non credimus derogari. (C. 9. C. III. [V, 16], c. 19. X. [V, 33].)

Cap. 2 = c. un. C. III. [III, 29] (c. 2. X. [III, 37]).

[Tit. XXXII]. De celebratione misse et sacramento eucharistie.

Capp. 1. 2.[1] 3.[2] 4 = c. 1. 2. 3. 4. C. III. [III, 33] (c. 3. 4. 5. X. [III, 41]).

[Cap. 5] Idem archiep. Tollo. Veniens ad presentiam nostram dil. filius G. presbiter lacrimabili nobis conquestione[3] monstravit — — — scandalum non sit in plebe exortum.[4] *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 203 [Migne CCXV, 1042], Potthast 2933.)*

Cap. 6 = c. 5. C. III. [III, 33] (c. 6. X. [III, 41]).

[1] Der erste Teil der Bulle Innocenz III. vom 3. April 1200, in welcher die Heiligsprechung der Kaiserin Kunigunde, der Gemahlin Heinrich II., verkündet wurde. Der Text schließt hier schon mit dem Citat der letzten Zeilen des Marcus-Evangeliums (Migne l. c. 220), der größere Teil dieser Kanonisationsbulle fehlt bei Bernhard.

[2] Wo die Drucke der Bulle verzeichnet sind.

[1] Vergl. c. 28. X. de off. iud. del. I, 29 (auch in unserer Sammlung, s. oben S. 48. lib. I. tit. 21. c. 9.).

[1] Der im Texte des Ant. Augustinus fehlende Schlußsatz ‚Unde . . . matutinis' kommt in unseren Handschriften vor.

[2] Dieses Kapitel ist bei Gregor IX. nicht aufgenommen.

[3] Im Register: confessione.

[4] So *H*; subortum *B*.

[Tit. XXXIII.] De baptismo et eius effectu.

Capp. 1. 2. 3 = c. 1. 2. 3. C. III. [III, 34] (c. 3. 4. 5. X. [III, 42]).

[Tit. XXXIV.] De observantia ieiuniorum.

Capp. 1. 2 = c. 1. 2. C. III. [III, 35] (c. 1. 2. X. III, 46).

[Tit. XXXV.] De iure patronatus.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [III, 30] (c. 26. X. [III, 38]).

[Cap. 2] Idem Acherontino archiep. Significante nobili viro R. comite Litii[1] nostro est apostolatui reseratum — — — si utilitati ecclesie videris expedire. *(Cf. Innocent. III. Registr. I. 341 [Migne CCXIV. 316], Potthast 356.)*

Capp. 3. 4. 5 = c. 2. 3. 4. C. III. [III, 30] (c. 27. 28. 29. X. [III, 38]).

[Tit. XXXVI.] De censibus et[1] exactionibus et[2] procurationibus.

Capp. 1. 2.[3] *= c. 1. 2. C. III. [III, 37]* (c. 16. 17. X. [III, 39]).

Capp. 3.[4] *4 = c. 3. 4. C. III. e. t.* (c. 18. 19. X. e. t.).

[Cap. 5] Idem Spoletan. episc. Olim causam. Et infra.[5] Nos ergo Jacobo tuo — — — per diffinitivam sententiam condempnamus. (Cf. c. 5. C. III. e. t., c. 20. X. e. t.)

---

[1] Dieses Wort fehlt in *B*.

[1] ‚et' fehlt in *B*.

[2] ‚et' fehlt in *B*.

[3] Die Schlußworte dieses Kapitels stimmen nicht mit dem Texte der Comp. III., sondern mit dem Register überein (vergl. Corp. iur. can. II. col. 628, adn. 19 h. l.).

[4] Der Schluß dieses Kapitels, ferner das folgende Kapitel sowie die Inskription und der Anfang des c. 5. sind in *B* durch Versehen des Schreibers ausgefallen.

[5] Der Text ist stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

Cap. 6[6] = *c. 6. C. III. e. t.* (c. 21. X. e. t.).

[Tit. XXXVII.] De dedicatione ecclesiarum et altarium.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [III, 31] (c. 2. X. [III, 40]).

[Cap. 2] Idem Hostiensi episc. vicario nostro.[1] Paucis diebus post vestrum ab Urbe recessum[2] sacerdos quidam — — — Credimus enim quod[3] ex hoc nobis fructus eterne retributionis accrescet. *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 359. [Migne CCXIV. 336], Potthast 405.)*

Cap. 3 = c. 2. C. III. [III, 31] (c. 3. X. [III, 40]).

[Tit. XXXVIII.] De immunitate ecclesiarum et cimiteriorum.

[Cap. 1] Idem regi Scotie.[1] *cet.* = c. un. C. III. [III, 32], c. 6. X. [III, 49].

[Cap. 2] Idem potestatibus consulibus et consiliariis Lombardie[2] tam presentibus quam futuris. Expectavimus hactenus et speravimus quod provincia Lombardie — — — ad satisfactionem debitam detineri. *(Cf. Innoc. III. Registr. VI. 45 [Migne CCXV. 47], Potthast 1884.)*

[Tit. XXXIX.] Ne clerici vel monachi secularibus negociis se immisceant.[1]

Cap. 1. 2. 3 = c. 1. 2. 3. C. III. [III, 38] (c. 16. X. [II, 1], c. 9. X. [V, 37], c. 2. X. [I, 37]).

[6] Der Inskription ist am Schlusse das Wort ‚Phanen.' beigefügt, wie im Register (‚Fanensis', s. Corp. iur. canon. II. col. 631 adn. 2. h. l.).

[1] Im Register: Octaviano Host. ep. . . .
[2] Das Incipit im Register: P. d. ante nostrum ab U. rec.
[3] ‚quod' fehlt *B*.

[1] Diese Inskription kehrt bei Gregor IX. wieder.
[2] *B* liest hier und im folgenden: Longobardie.

[1] misceant *H*.

Liber quartus.

[Tit. I.] De sponsalibus et matrimonio.

Capp. 1.[1] *2.*[2] *3. 4. 5 = c. 1. 2. 3. 4. 5. C. III. [IV, 1]* (c. 22. 23. 24. 25. X. [IV, 1]).

[Cap. 6] Idem Sepontino archiep. Sicut ex litteris tuis nobis presentatis accepimus — — — ut mulierem prefatam tanquam uxorem teneat et maritali affectione pertractet, per censuram ecclesiasticam appellatione remota compellas. *(Cf. Innoc. III. Registr. VII. 38 [Migne CCXV. 320], Potthast 2166.)*

[Cap. 7] Idem Elyen. Norwicen. et de sancto Asaph episcopis. Cum olim dil. fil. noster vir nobilis princeps Norwalie — — — causam ipsam secundum prescriptam formam appellatione postposita terminetis. *(Cf. Innoc. III. Registr. VII. 220 [Migne CCXV. 534], Potthast 2416.)*

[Tit. II.] De desponsatione impuberum.

[Cap. 1] Idem Conrado et Petro filiis quondam Malebranche.[1] *cet. = c. 1. C. III. [IV, 2]* (c. 13. X. [IV, 2]).

Cap. 2 = c. 2. C. III. e. t. (c. 14. X. e. t.).

[Tit. III.] De sponsa duorum.

Cap. un. = c. un. C. III. [IV, 3] (c. 5. X. [IV, 4]).

[Tit. IV.] De conditionibus appositis in desponsatione.

Cap. un. = c. un. C. III. [IV, 4] (c. 6. X. [IV, 5]).

[Tit. V.] Qui voventes matrimonium contrahere possunt.

Cap. un. = c. un. C. III. [IV, 5] (c. 7. X. [IV, 6]).

---

[1] Bei diesem Kapitel fehlt sowohl in *B* wie in *H* die Inskription.

[2] Dieses Kapitel ist bei Gregor IX. nicht aufgenommen.

[1] Vergl. hierzu Corp. iur. canon. II. col. 678 adn. 2 h. l. (Register!).

[Tit. VI.] De eo, qui duxit in matrimonium quam polluit per adulterium.

Cap. unic. = *c. 1. C. III. [IV, 6]* (c. 6. X. [IV, 7]).

[Tit. VII.] De coniugio servorum et dispari conditione.

[Cap. un.] Idem Zaresburgen.[1] archiep. *cet.* = c. un. C. III. [IV, 7] (c. 4. X. [IV, 9]).

[Tit. VIII.] De cognatione spirituali.

Cap. 1. 2 = *c. 1. 2. C. III. [IV, 8]* (c. 6. 7. X. [IV, 11]).

[Tit. IX.] De eo, qui cognovit consanguineam uxoris sue vel sponsam sui consanguinei.[1]

Capp. 1. 2. 3. 4 = *c. 1. 2. 3. 4. C. III. [IV, 9]* (c. 6. 7. 8. 9. X. [IV, 13]).

[Tit. X.] De consanguinitate et affinitate et publice honestatis iusticia.

Capp. 1.[1] *2. 3. 4.*[2] = *c. 1. 2. 3. 4. C. III. [IV, 10]* (c. 4. 5. X. [IV, 14]; c. 10. X. [IV, 13]).

[Cap. 5] Idem archiep. Vern.[3] Providi pastoris more[4] exercere officium comprobaris — — — dispensative valeat remanere. *(Cf. Innoc. III. Registrum VIII. 51 [Migne CCXV. 618], Potthast 2493.)*

---

[1] So *H*; in *B*: Burgen. (richtig: Ratzeburg.).

[1] In *H* diese mit der Rubrik des Bernhard von Pavia [IV, 13] übereinstimmende Fassung; in *B*: De eo, q. c. c. uxoris vel sponse (vergl. Comp. III. h. t.).

[1] In *B* die Inskription: Idem arch. et cap. Turonensi (ein Lesefehler statt Tyrensi).
[2] Dieses Kapitel kommt bei Gregor IX. nicht vor.
[3] So *B*; in *H*: Nervenen. (richtig: Gnesnensi).
[4] Dieses Wort fehlt in *H* und in den Ausgaben des Registers.

[Tit. XI.] De inpotentia coheundi.

Cap. un. = *c. un. C. III. [IV, 11]* (c. 6. X. [IV, 15]).

[Tit. XII.] Qui filii sint legittimi.

Cap. 1 = *c. 1. C. III. [IV, 12]* (c. 12. X. [IV, 17]).

[Cap. 2] Idem Oveten. Bragen.[1] episcopis. Ad nostram noveritis[2] audientiam pervenisse quod R. quondam pater dil. fil. L. archidiaconi — — — cum alias ydoneus censeatur. *(Cf. Collect. Rainer. Pompos. tit. XLI., Migne CCXVI. 1271; Potthast 1106.)*

Cap. 3. 4[3] = *c. 2. 3. C. III. [IV, 12]* (c. 13. 14. X. [IV, 17]).

[Cap. 5][4] Idem illustri regi Francorum. Apostolica sedes, que disponente Domino cunctorum fidelium mater est et magistra, predecessorum nostrorum tempori-

[1] Es ist ‚Burgensi' zu lesen.

[2] Die gedruckten Texte haben ‚noveris'.

[3] In *H* die Inskription: Idem Helynensi episc. et Norwicen. (offenbar eine fehlerhafte Auflösung); in *B* nur ‚Idem'.

[4] Unsere Sammlung enthält in diesem Kapitel den bisher unbekannten Text des Reskriptes, welches Innocenz III. am 2. November 1201 an König Philipp II. August von Frankreich gerichtet hat (Potthast n. 1500), als er auf die Bitte des Königs die Legitimation der beiden von Philipp August in dessen ungiltiger (ehebrecherischer) Verbindung mit Agnes von Meranien erzeugten Kinder kraft päpstlicher Machtvollkommenheit bewilligte. Bisher war nur der, allerdings wesentlich übereinstimmende Text des an den französischen Episkopat aus diesem Anlasse vom Papste gerichteten Schreibens vom gleichen Datum (Potthast 1499) bekannt, das zudem auch die, in das für den König bestimmte Reskript nicht aufgenommene, besondere Weisung enthält, durch welche die Bischöfe verpflichtet wurden, für die Durchführung und feierliche Publikation der päpstlichen Verfügung zu sorgen.

Die Notate Bickells enthalten gleichfalls einen Text des hier vorliegenden, an Philipp August gerichteten Reskriptes, welchen Bickell aus der Sammlung des Alanus kopiert hat, wo dieses Reskript, ebenso wie in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (= D. 3), im Titel ‚Qui filii sint legitimi' (c. 6. [IV, 12]) vorkommt.

Die Angabe Schultes (Sitzungsberichte Bd. 65, S. 668), daß die Sammlung des Alanus den bei Baluze Innoc. III. Epist. I. 684 (Migne CCXIV, 1191) mitgeteilten Text, also das an die Bischöfe Frankreichs gerichtete Schreiben enthält, ist irrig.

bus, diversis causis inspectis, cum quibusdam minus legitime genitis dispensavit etiam ex adulterio procreatis, quos ad actus legitimans spirituales in pontifices quoque promoveri concessit. Cum igitur maior ydoneitas in spiritualibus quam in[5] secularibus requiratur, dubitari non debet, quin ipsa tales ad actus legitimare valeat seculares, presertim ad petitionem eorum, qui preter Romanum pontificem alium inter homines superiorem minime recognoscunt habentem huiusmodi potestatem. Tu ergo, fili carissime — qui preter primogenitum tuum, quem de prima coniuge suscepisti, aliam prolem non habes nisi puerum et puellam, quos tibi nobilis mulier quondam filia nobilis viri ducis Maranie (!) peperit nuper defuncta — de tua posteritate provide cogitasti et a nobis humiliter postulasti, ut eos legitimare per favorem auctoritatis apostolice curaremus. Vehementer affirmans quod, postquam venerabilis frater noster W. Remensis archiepiscopus, sancte Sabine cardinalis apostolice sedis legatus, inter te et karissimam in Christo filiam nostram, reginam Francorum illustrem, divortii sententiam promulgavit, licet ipsa sententia per sedem apostolicam postmodum fuerit revocata propter iudiciarium ordinem non servatum, nulla tamen ad te de alia non ducenda prohibitio facta pervenit et propter probationes affinitatis exhibitas coram eodem archiepiscopo, quas veras esse credebas, inter te ac prefatam nobilem putabas esse vinculum coniugale, quamquam fueris nostra auctoritate compulsus, ut ipsam dimitteres et reginam reciperes[6] memoratam. Nos igitur attendentes in te devotionis constantiam et fidei puritatem, quam a progenitoribus erga Romanam ecclesiam quasi iure quodam hereditario contraxisti, ut tam honori

[5] ‚in' fehlt in den Handschriften unserer Sammlung, kommt aber an dieser Stelle, wie im Schreiben an die Bischöfe, auch im Texte des Alanus vor.

[6] acciperes *B H* (es ist aber offenbar mit den in der vorigen Note genannten Texten ‚reciperes' zu lesen).

Der hier für die Emendation zweier Stellen herangezogene Text des Alanus ist übrigens sonst entschieden fehlerhaft und minderwertig.

regie dignitatis quam utilitati et necessitati regni Francorum provide consulamus, predictos puerum et puellam de speciali gratia legitimationis titulo de communi fratrum nostrorum consilio decoramus, ut nullus eis de natalibus defectus obsistat: ita videlicet, ut per hoc nullum tibi ac prefate regine in matrimoniali causa preiudicium generetur. *(Cf. Registr. Innoc. III. Rubr. ann. IV. fol. CXLI. ap. Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridional. I. p. 60, 61. n. 181; Potthast 1500.)*

Cap. 6 = c. 4. C. III. [IV, 12] (c. 15. X. [IV, 17]).

[Tit. XIII.] Qui matrimonium accusare possunt vel testificari.

[Cap. 1] Idem comiti Nivernensi.[1] Inter divinas et humanas leges tanta est differentia — — — molestare presumat. *(Cf. Potthast, Supplem. 2764 a; Delisle, Lettres inédites d'Innocent III. n. 20. [Biblioth. de l'École des Chartes XXXIV. 417]).*

[Cap. 2] Idem. Veniens ad apostolicam sedem — — — illud referas ad apostolicam sedem. Quia contra[2] con-

Capp. 3. 4 = c. 2.[3] *3. C. III. [IV, 13]* (c. 5. X. [IV, 18]). iugium — — — sit agendum. (Cf. c. 1. C. III. [IV, 13].)

---

[1] Niverniensi *H.* (Im Register: Nobili viro comiti Nivernensi et comitisse uxori eius.)

Der Text dieses Schreibens ist erst im Jahre 1873 von Delisle (Bibl. de l'École des Chartes a. a. O.) bekanntgemacht worden; die Drucke des Registers (Bréquigny II. 890, Migne CCXV. 873) enthalten nur eine Inhaltsangabe.

[2] In der Compil. III. endet das Kapitel mit den Worten: . . . sedem, ut quia contra', während bei Bernhard auch der im Register noch folgende Schluß des Textes aufgenommen ist. (Vergl. Innoc. III. Registr. V. 52 [Migne CCXIV. 1020]: . . . Et quia contra coniugium . . . sit agendum.)

[3] Dieses Kapitel hat Raimund nicht aufgenommen.

Die Inskription lautet bei Bernhard richtig: Idem episc. Urbis veteris (Friedberg, Compp. ant. S. 129: . . . Urbevenetano — offenbar entstellt aus Urbevetano; vergl. Ant. Augustinus, p. 391).

[Tit. XIV.] De divorciis.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [IV, 14] (c. 7. X. [IV, 19]).

† [Cap. 2] Idem Vivarien. episc.[1] Accedens ad presentiam nostram D.[2] mulier latrix presentium — — — prestitum fuisse narratur. *(Cf. Collect. Rainerii Pomposiani, tit. XL [Migne CCXVI, 1265.)*

Capp. 3. 4[3] = c. 2. 3. C. III. [IV, 14] (c. 8. 9. X. [IV, 19]).

[Cap. 5] Idem Glascuensi[4] episcopo. Litteras[5] tue fraternitatis per latorem presencium nobis destinatas recepimus, inter alia continentes quod R. parochianus tuus a quodam W.[6] pro consanguineo est receptus: cuius coniugem A. viro defuncto dictus R. ducere cupiens in uxorem, viri se fuisse consanguineum[7] denegavit, a bone memorie L.[8] predecessore tuo de ipsa ducenda licentia postulata. Cumque de ipsis in parochiali ecclesia trina inquisitio facta fuisset, nullo penitus prodeunte qui diceret inter predictos R. et W. consanguinitatis vinculum extitisse, idem R. publice iuravit in capitulo Glascuensi se prefati[9] W. consanguineum non fuisse, sed hoc ea se ratione dixisse, ut auxilio et protectione ipsius in patria,

[1] Die Dekretale steht unter derselben Inskription in der Sammlung des Rainerius Pomposianus; im Anhange zur vermehrten Sammlung des Gilbertus (im Cod. Fuld. 137 = D. 5) und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3), lib. IV. tit. 14. c. 6, findet sich dieselbe unter der Inskription: Idem Januensi archiepiscopo. (So die Notizen Bickells, mit welchen auch die Angaben Schultes a. a. O. S. 624, 652 übereinstimmen.)

[2] Ebenso die Fuldaer Handschriften; Rainerius hat: B. mulier.

[3] *B* und *H* haben in der Inskription dieses Kapitels die Adresse Lexoviensi episcopo (unrichtige Auflösung statt ‚Livoniensi').

[4] Glagnensi *B H*. (Die Richtigstellung der Adresse kann — auch abgesehen von den aus Theiners Registerauszügen ersichtlichen Daten — schon nach den späteren Ortsangaben im handschriftlichen Texte der bisher ungedruckten Urkunde keinem Zweifel unterliegen.)

[5] So *H* (in *B* der Fehler ‚Litteris').

[6] So ist der Text hier wohl zu verbessern (*B*: . . . par. t. quondam nisi pro . . .; *H*: . . . par. t. quondam ut pro . . .).

[7] consanguineam *B H*.

[8] So *B*; *H*: J.

[9] So *B*; in *H*: . . . cap. Glagnensi se predicti W. . . .

ubi erat ignotus, tucius permaneret. Quod H. Palm. et R. Gust. pariter cum eo iuraverunt, sicque inter predictas personas de licentia ipsius episcopi fuit matrimonium celebratum. Que suscepto filio per novem fere annos pariter habitarunt, exinde vero ipse penitencia ductus se confessus est publice peierasse et predicti W. consanguineum extitisse: ita quod ipsius avia et mater iam dicti W. respectu se sororio contingebant. Cumque super hoc, quia prius iuraverat in contrarium et alios secum iurare fecerat, ei ab episcopo audientia non daretur, ad W. bone memorie episcopum Norwicensem, de cuius diocesi antedictus W. et R. fuerant oriundi, [se convertit]: cuius litteras super consanguinitate ipsorum coram eo computata pariter et probata iam dicto predecessori tuo exhibuit, tres testes ad idem probandum inducens, scil. Robertum[10] Gel., filium Hugonis[11] Pall., qui prius cum eo contrarium emiserat iuramentum — et idem R. sororem ipsius F. duxerat in uxorem —, et Jo. Gust.[12], iuniorem fratrem Ricardi Gust. prius producti[13] ad contrarium probandum, et R. de Witham: qui vero tam[14] contractus tempore quam inquisitionis facte in ecclesia baptismali, prout superius prelibatum est, in eodem castro presentes fuerant et tacuerant et post prestita iuramenta in synodo assertionem suam publice nulla facta examinatione dixerunt. Ceterum idem predecessor tuus mandato prefati Norwic. episcopi sententiam divortii celebravit et[15] promulgavit, unde idem R. postea de consensu ipsius episcopi aliam superduxit. Post cuius episcopi obitum cum ad regimen esses ecclesie Glascuensis assumptus, prefata mulier A., dictum R. in virum constanter repetens, se ab eo asseruit contra iusticiam separatam. Cumque super hoc faceres certam inquisitionem et districtam, iuxta tenorem premissum invenisti fuisse

[10] So *H*; in *B* nur: R.

[11] So *H*; in *B* nur: H.

[12] So *H*; in *B* nur: et J. iuniorem . . .

[13] productum *B H* (statt des Namens ‚Roberti' in *B*: T. [?]).

[14] So habe ich den Text emendiert (. . . Witham quorum tam contr. t. *B*; . . . quorum aliqui tam contr. t. *H*).

[15] Die Worte ‚celebr. et' fehlen in *H*.

processum, eo dumtaxat adiecto quod ab ipso R. de veritate non tacenda iuramento recepto confessus est et non negavit se alteri[16] eorum, qui cum eo iuraverant quod predicti W. consanguineus extiterat, pannum[17] exhibuisse dimidium, alteri vero se nummos ob hoc duodecim tradidisse. Tu ergo, habito super hoc cum multis et magnis utriusque iuris peritis tractatu non modico et certa nondum via solutionis reperta, ipsum R. ad nostram duxisti presentiam destinandum, rogans attente, quod quid circa hec esset et similia faciendum statuere[18] dignaremur et id tibi per nostras litteras intimare. Nos ergo super hiis, que nobis per litteras tuas intimasti, diligenti deliberatione premissa reperimus quod pro sententia iudicis ordinarii, ut presumeretur rite prolata, tam ratio quam auctoritas faciebat, contra quam non erat de facili veniendum, sed eam alia videbatur presumptio validior infirmare. Nam, sicut colligitur ex premissis, iam dictus predecessor tuus inquisitionem, quam mandatum vocabat, predicti episcopi Norwicensis secutus — quem constat predictorum R. et W. iudicem ordinarium non fuisse, nec constat quod ad hoc fuerat [de]legatus vel quod fecerit prefata[19] muliere presente vel suum adhibente consensum: unde quod ab eo factum est, tanquam non a suo [iudice factum] invalidum reputatur — sententiam protulit prelibatam, que tanquam ex invalido, vel nullo pocius, subsecuta nec nomen sententie habere meretur. Quamvis enim sententia illa eadem videbatur preterea non posse subsistere ratione, quod non ipsum, sed Norwicensem episcopum eos asseruit separare — unde huiusmodi verborum contentio inhabilis videtur ad sententiam proferendam — ne tamen calumpniam sermonibus ingeramus, verba ipsa non ex sensu, quem faciunt, sed ex consensu potius, ex quo fiunt, duximus exponenda: tanquam non ex hiis, que coram ipso gesta fuerant, sed ex

[16] alterum *B H*.

[17] So *B*; in *H*: per annum.

[18] att. quod circa h. essent et sim. facienda dign. . . . *B* (wo zwischen den Worten ‚facienda' und ‚dignaremur' ein leerer Raum); att. quid circa h. esset et sim. fac. statuere dign. *H*.

[19] So *H*; prestita (!) *B*.

gestis in presentia Norwicensis sententiam dux[er]it proferendam. Verum quoniam facto semper incerto certum tibi de iure non potuimus dare responsum, fraternitati tue presentibus litteris intimamus quod, nisi constiterit prefatum Norwicensem tunc[20] episcopum ex delegatione predecessoris tui muliere consentiente vel contumaciter renitente prescriptam inquisitionem fecisse — in quo casu, cum de sententia iusta constaret, vir quantum ad premissa foret ab eius impeticione penitus absolvendus —, adhuc super consanguinitatis obiectu, presertim cum iam sit admissa querela, per viros ydoneos, vocatis ad hoc iam dictis R. et A., inquiri facias [in] Norwicensi diocesi, ubi melius fieri poterit[21], legittime veritatem. Et si verum esse inveneris quod in presentia Norwicensis episcopi fuisset[22] probatum [consanguinitatis obiectum] vel aliud, quod faciat ad divortium, ipsos R. et A., non tam ratione prolate sententie quam ferende, manere facias separatos. Alioquin, cum tolerabilius sit aliquos [coniungi quam] contra statuta Domini separare, ipsum R. ad receptionem uxoris compellere non postponas, nisi coram te aliquid[23] forte probaverit probationibus de longe non petitis, quare non sit mulieris petitio admittenda. *(Cf. Registr. Innoc. III. Rubr. ann. IV. fol. CXLIX., apud Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridional. I. p. 62. n. 226; Potthast 1556.)*

Cap. 6 = c. 10. C. III. [II, 15] (c. 24. X. [II, 24]).

[Tit. XV.] De dote post divorcium restituenda.[1]

Capp. 1—3 = c. 1. 2. 3. C. III. [IV, 15] (c. 5. 6. 7. X. [IV, 20]).

[20] ‚tunc' fehlt in *H.*

[21] ‚poterit' fehlt in *H.*

[22] defuisse *H.*

[23] aliquem *B H.*

[1] In *H* ist diese Rubrik nicht beigesetzt (der für dieselbe bestimmte Raum ist unausgefüllt geblieben).

[Tit. XVI.] De secundis nuptiis.

Cap. un. = *c. un. C. III. [IV, 16]* (c. 5. X. [IV, 21]).

Liber quintus.

[Tit. I.] De accusationibus.

Capp. 1.[1] *2. 3.* = *c. 1. 2. 3. C. III. [V, 1]* (c. 14. 15. 16 X. [V, 1], c. 8. X. [V, 37], c. 8. X. [II, 21]).

[Tit. II.] De abolicionibus.[1]

[Cap. un.] Idem Aquinati[2] episcopo et abbati s. Petri Perusini. Cum civitatem Perusinam inter alias[3], que beati Petri iuris existunt — — — abolitionem duximus indulgendam, eum [ab] observatione nostri iudicii absolventes.[4] *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 156 [Migne CCXIV. 711], Potthast 806.)*

[Tit. III.] De symonia.

Cap. 1.[1] *2* = *c. 1. 2. C. III. [V, 2]* (c. 29. 30. X. [V, 3]).
Cap. 3 = *c. 4. C. III. e. t.* (c. 32. X. e. t.).
Cap. 4 = *c. 3. C. III. e. t.* (c. 31. X. e. t.).
Cap. 5 = *c. 5. C. III. e. t.* (c. 33. X. e. t.).

[1] Bei diesem Kapitel fehlt in *B H* die Inskription.

[1] So *B*; in *H*: absolucionibus. (Über diesen singulären Titel vergl. oben S. 21.)

[2] Es ist richtig ‚Asisinati' zu lesen, wie im Register; Alanus (c. 6. [V, 1]): Asinati.

[3] alia *B*.

[4] Die im Register noch folgende andere Hälfte des päpstlichen Schreibens (‚Ipsum archipresbiterum . . . procedere valeamus') hat Bernhard weggelassen; bei Alanus und in der ihm folgenden Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) fehlt, wie ich aus der Abschrift in den Exzerpten Bickells ersehe, hingegen nur der sieben Zeilen umfassende Schlußsatz der Dekretale: Quia vero . . . valeamus.

[1] Die Inskription stimmt mit dem Register überein.

[Tit. IV.] De Judeis.

Cap. 1 = c. un. C. III. [V, 3] (c. 13. X. [V, 6]).

[Cap. 2][1] Idem episc. Altisiodor. Tue fraternitatis discretio postulavit[2] per sedem apostolicam edoceri — — — — — donec satisfecerint de premissis. *(Cf. Innoc. III. Registr. X. 61. [Migne CCXV. 1157], Potthast 3105.)*

[Tit. V.] De hereticis.

Cap. 1 = c. 1. C. III. [V, 4] (c. 10. X. [V, 7]).

[Cap. 2] Idem regi Arragon. Cum secundum euangelicam veritatem operarius mercede sit dignus — — — retineas sine iuris preiudicio alieni. *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 102 [Migne CCXV. 915], Potthast 2799.)*

Cap. 3. 4 = c. 2. 3. C. III. [V, 4] (c. 11. 12. X. [V, 7]).

[Tit. VI.] De scismaticis et[1] ordinatis ab eis.

Cap. un. = c. un. C. III. [V, 5] (c. 2. X. [V, 8]).

[Tit. VII.] De apostatis.[1]

Cap. un. = c. un. C. III. [V, 6] (c. 3. X. [V, 9]).

---

[1] Das Kapitel enthält den Anfang einer an den Bischof Wilhelm von Auxerre gerichteten Dekretale vom 16. Mai 1207; der spätere, nicht mehr auf die vorliegende Rubrik bezügliche Text des Schreibens ist von Bernhard nicht aufgenommen (Teile des letzteren stehen im c. 4. C. III. [III, 4] = c. 12. X. [III, 4] und im c. 5. C. III. [V, 10] = c. 15. X. [V, 19]).

[2] In *H* lautet das Incipit: T. fr. discr. per sed. ap. cupit edoceri.

[1] Die Worte ‚et . . . eis' fehlen in *H*.

[1] Das unmittelbar folgende Kapitel ist nach seinem Inhalte unter diese Rubrik zu verweisen, welche aber in *B* irrtümlich erst zu dem c. Ad apostolice sedis clementiam beigesetzt ist. (In *H* ist die Rubrik ‚De apostatis' aus Versehen sogar erst einem zum XII. Titel [De usuris] gehörenden Kapitel beigesetzt worden.)

[Tit. VIII.] De hiis, qui filios occidunt.[1]

† [Cap. un.] Idem archiepiscopis, episcopis, abbatibus et prioribus, ad quos littere iste pervenerint. Ad apostolice sedis clementiam lator presentium R. accedens peccatum suum grande quidem — — — ei aperiatis viscera caritatis. *(Innoc. III. Registr. V. 80 [Migne CCXIV. 1063], Potthast 1721.)*

[Tit. IX.] De homicidiis.[1]

† [Cap. 1] Idem Vicentino episc. Ad aures apostolatus nostri pervenit — — — singulis annis ostendatur. *(Cf. c. 1. C. IV. [V, 13] = c. 10. X. [V, 37][2]; Innoc. III. Registr. I. 57 [Migne CCXIV. 50], Potthast 60.)*

[Cap. 2] Idem[3] rectori iudicibus[4] et populo Beneventano. Cum impunitas scelerum parere consueverit audaciam delinquendi — — — severius statuendum.[5] *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 225. [Migne CCXIV. 785], Collect. Rainer. Pompos. tit. XXXIV. [Migne CCXVI. 1254]; Potthast 894.)*

Cap. 3. 4. 5. 6 = c. 1. 2. 3. 4. C. III. [V, 7] (c. 13. 14. 15. 16. X. [V, 12]).

---

[1] Diese Rubrik, welche zum Inhalte des Kapitels paßt, kommt nur in *H* vor (über *B* vergl. die Notiz zum vorigen Titel).

In der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) steht, wie ich aus den Exzerpten Bickells ersehe, das folgende Kapitel unter der Rubrik ‚De penitentiis et remissionibus'.

[1] Diese Rubrik ist in *B* nicht beigesetzt.

[2] In die Compil. IV. und bei Raimund ist nur die erste Hälfte der Dekretale (Ad aures . . . conferantur) aufgenommen.

[3] Hier fehlen, wie in der Sammlung des Rainerius Pomposianus, die im Register vorkommenden Worte: Centio subdiacono et notario nostro.

[4] Hier ist das Wort consulibus ausgefallen (steht im Register und bei Rainerius).

[5] Der Schlußsatz ‚Salvo nichilominus . . . severius statuendum' fehlt bei Rainerius.

[Cap. 7] Idem.[6] Accedens ad apostolicam sedem H. sacerdos lator presentium lacrimabili nobis conquestione[7] — — — plenius vacet operibus pietatis. *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 59 [Migne CCXV. 871], Potthast 2766.)*

[Cap. 8] Idem episc. Zamethen.[8] *cet.* = *c. 5. C. III. [V, 7].*

[Cap. 9] Idem episcopo Lemovicensi.[9] A. diaconus nostris auribus intimavit quod, cum ad reparationem cuiusdam ecclesie daret operam et quidam lapis ex edificio laberetur, clamante ipso ‚fugiatis' — prout potuit[10] — ad cautelam, quendam infantem stantem[11] inferius interfecit. Unde suppliciter postulavit a nobis, ut non obstante hoc mandaremus eundem ad sacerdotium promoveri. Quocirca mandamus quod, si ita est et nichil aliud[12] ei obviet de canonicis institutis, propter hoc eum in presbiterum promovere minime pretermittas.

[Tit. X.] De adulteris.

[Cap. un.] Idem Philippo illustri regi Francorum.[1] De regia salute solliciti. Et infra. Hoc etiam considera diligenter quod, si forte per minus legittimas probationes sententia divortii dictaretur et aliam tibi postmodum copulares, quamvis apud homines putaretur coniugium, apud Deum tamen adulterium censeretur. Et inde creatorem offenderes graviter[2]: unde innocentem permitte-

[6] So unsere Handschriften; nach den Adreßangaben des Registers war die Dekretale an die Bischöfe von Lübeck, Ratzeburg und Schwerin gerichtet.

[7] So *B H*; in den Ausgaben des Registers: confessione.

[8] Die Inskription ist offenbar entstellt.

[9] Diese Dekretale scheint unbekannt zu sein.

[10] Die Worte ‚prout potuit' fehlen in *B*.

[11] Dieses Wort fehlt in *B*.

[12] So *B*; in *H*: . . . si i. est nisi aliud . . .

[1] So *H*; in *B*: Idem P. regi Francorum.
Der Text dieses hier in verkürzter Fassung vorliegenden Schreibens war bisher unbekannt.

[2] Dieses Wort fehlt in *H*.

res condempnari. Preterea cum iuxta testimonium veritatis[3] ‚Homo natus de muliere, brevi vivens tempore, repletur multis miseriis, nunquam in eodem statu permanet', — cum saltem timore mortis et consideratione divini iudicii post latam sententiam divortii penitens, quid ageres, si ad legittimam uxorem redire non posses et illegitimam dimittere non valeres? *(Cf. Registr. Innoc. III. Rubr. ann. III. fol. VII., apud Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridional. I. p. 48. n. 26; Potthast 983.)*

[Tit. XI.] De raptoribus.[1]

Cap. un. = *c. un. C. III. [V, 9]* (c. 24. X. [III, 5], c. 7. X. [V, 17]).

[Tit. XII.] De usuris.

Cap. 1. 2. 3[1] = *c. 1. 2. 3. [C. III.] [V, 10]* (c. 11. 12. 13. X. [V, 19]).

[Cap. 4] Idem episc. Brixiensi. Tue fraternitatis devotio. Et infra. Ceterum consuluisti per sedem apostolicam edoceri, si debitor proprio motu — — — compellendus.[2] *(Cf. Innoc. III. Registr. VIII. 189 [Migne CCXV. 766], Potthast 2656.)*

[3] Lib. Job. XIV. 1. 2.

[1] In *B* ist diese Rubrik nicht beigesetzt.

[1] Das Incipit dieses Kapitels in unseren Handschriften: Dudum duas ex parte tua (vergl. hierzu die Lesarten Friedbergs im Corp. iur. canon. II. 815. adn. 3 h. l.).

[2] In dem hier aufgenommenen Teilstücke der Dekretale erklärt Innocenz III., daß freiwillige Leistungen des Schuldners an den Gläubiger, zu denen sich der erstere nicht vertragsmäßig verpflichtet hat, nicht als verbotene ‚usurae' betrachtet werden können; der Gläubiger dürfe als ‚gratis oblatum' behalten, was der Schuldner in dieser Weise ‚propria liberalitate', ‚gratis' geleistet habe. Das vorliegende Trennstück fehlt in den Dekretalensammlungen, während andere Stücke unserer Dekretale in die Comp. III. und bei Gregor IX. aufgenommen sind. (Vergl. c. 2. C. III. [I, 22] = c. 5. X. [I, 38]; c. 3. tit. 3. lib. II. [oben S. 57] = c. 3. C. III. [II, 3] = c. 3. X. [II, 6]; c. 7. tit. 7. lib. III. [oben S. 74] = c. 7. C. III. [III, 5] = c. 20. X. [III, 5]; c. 5.

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
ST. MICHAEL'S
COLLEGE

Cap. 5[3] = *c. 1. C. III. [III, 16]* (c. 1. X. [III, 20]).
Cap. 6 = *c. 4. C. III. [V, 10]* (c. 14. X. [V, 19]).

[Tit. XIII.] De falsariis.[1]

Cap. 1. 2[2] = *c. 1. 2. C. III. [V, 11]* (c. 4. 5. X. [V, 20]).

[Cap. 3] Idem episc. Roffen. archid. Bathonien. et W. canonico Wellen. Ex continentia[3] literarum dil. fil. abbatis sancte Crucis de Waltham et magistri S. de Suelle — — — furtive recessit. Verum nos literas — — — fine debito terminetis. (Cf. c. 2. C. IV. [V, 8], c. 9. X. [V, 20]; *Innoc. III. Registr. I. 405. [Migne CCXIV. 381], Potthast 395.)*

[Cap. 4] Idem Granen. episc.[4] et abbati de Boccan. Inauditum falsitatis genus tam novitate nocendi quam presumptionis audatia — — — compellatis. *(Cf.*

tit. 1. lib. IV. [oben S. 87] = c. 5. C. III. [IV, 1] = c. 25. X. [IV, 1]; c. 3. tit. 10. lib. IV. [oben S. 88] = c. 3. C. III. [IV, 10] = c. 10. X. [IV, 13].)

[3] In beiden Handschriften ist das in diesem Kapitel vorkommende Wort ‚gageriam' gänzlich entstellt (*B*: lagenam, *H*: lageriam).

[1] In *H* lautet diese Rubrik: De crimine falso (!); vergl. hierzu die bei Friedberg, Quinq. comp. antiq. p. 132 adn. 1. zur Rubrik des elften Titels im fünften Buche der Comp. III. aus der Grazer Handschrift 374 und aus der Leipziger Handschrift 983 mitgeteilte Variante: De crimine falsi. (Dieselbe Fassung findet sich auch in der Comp. I. und IV. und bei Raimund.)

In *B*: De falsariis (s. oben S. 22, Note 60).

[2] Die Fassung der Inskription stimmt mit dem Register und der Grazer Handschrift 374 (vergl. Friedberg, Corp. iur. can. II, 818 adn. 2 h. l.) überein.

[3] So *B* (wie im Register und bei Gregor IX.); *H*: Ex sententia (mehrere Handschriften der Comp. IV. und die Ausgabe des Ant. Augustinus haben: Ex conscientia).

Bernhard hat den vollständigen, im Register vorliegenden Text der Dekretale, welcher in der Comp. IV. und bei Gregor IX. durch Weglassung des Sachverhaltes und des Schlusses gekürzt ist, aufgenommen.

[4] So *H*; in *B* Idem Gran. (episcopo fehlt). Im Register: episc. Geuricensi, wofür Geuriensi (= Jaurinensi) zu lesen ist (s. Katona IV. 548. 550).

Innoc. III. Registr. I. 540. [Migne CCXIV. 493], Katona, Histor. crit. regum Hungar. IV. 548; Potthast 584.)

[Cap. 5] Idem Antivaren.[5] episc. Quam gravi pene subiaceant. Et infra.[6] Nos vero[7] rescriptum literarum falsarum diligentius intuentes — — — admittas. (Cf. c. 3. C. III. [V, 11], c. 6. X. [V, 20].)

Cap. 6 = c. 4. C. III. e. t. (c. 7. X. e. t.).

[Cap. 7] Idem Sipontino[8] archiepisc. Accedens ad presentiam nostram. Et infra.[9] Verum cum sacerdotem predictum — — — ulterius non molestes[10], quia sicut iustum est — — — innocentes. *(Cf. c. 1. Comp. IV. [V, 8], c. 8. X. [V, 20]; Innoc. III. Registr. I. 456 [Migne CCXIV. 430], Potthast 532.)*

[Cap. 8] Idem episc.[11] sancti Andree. Sicut nobis tua fraternitas indicavit, peregrini quidam — — — graventur iniuste. *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 29. [Migne CCXIV. 559], Potthast 623.)*

[Tit. XIV.] De clerico excommunicato ministrante.[1]

[Cap. 1] Idem capitulo Herbipolensi. Illud Dominus[2] in beato Petro. Et infra.[3] Adiecit etiam idem

---

[5] So auch das Register, während in den Handschriften der Comp. III. die Adresse regelmäßig entstellt ist.

[6] Der Text ist hier — ebenso wie bei Raimund — stark gekürzt, während die Kürzung in der Comp. III. kaum ins Gewicht fällt.

[7] ‚vero' fehlt in *B*.

[8] Ebenso im Register (*B*: Sepontino); in der Comp. IV.: Idem in reg.

[9] Die Pars decisa ist in der Comp. IV. (wie bei Raimund) vollständig weggelassen, während Bernhard den Schluß derselben beibehielt.

[10] Mit diesen Worten endet der Text in der Comp. IV. und bei Raimund, während Bernhard auch die im Register noch folgende Motivierung aufnahm.

[11] ‚episc.' fehlt *H*.

[1] In *H* ist der für diese Rubrik bestimmte Raum unausgefüllt geblieben.

[2] Das Incipit in beiden Handschriften fehlerhaft (*B*: Ill. tamen; *H*: Ill. dum).

[3] Der Text ist stärker gekürzt als in der Comp. III.; zum folgenden Wortlaute vergl. die Lesarten der Note 14 bei Friedberg, Corp. iur. can. II. 829 h. l.

episcopus — — — infligendam. (C. 1 C. III. [V, 12], c. 5. X. [V, 27]).

[Cap. 2] Idem C. tituli sancti Laurentii in Lucina cardinali apost. sedis legato. Quod translationem pontificis[4] (cf. supra lib. I. tit. 10. c. 4 [= c. 3. C. III[a] I, 9; c. 11. X. I, 11], tit. 22. c. 2 [= c. 2. C. III[a] I, 19; c. 4. X. I, 30]). Et infra. Quia vero tua nos duxit fraternitas[5] consulendos, quid agendum sit tibi de clericis illis, qui voluntarii vel inviti perfido Mart.[6] anathematizato et[7] maledicto vel eius sequacibus eademque cum ipso sentencia innodatis divina presumpserint officia celebrare, devotioni tue respondemus quod, cum in forma excommunicationis illius contineatur expressum, ut, si quis clericus cuiuscumque dignitatis aut[8] ordinis officia ecclesiastica vel sacramenta divina ei vel sequacibus eius ministrare presumpserit, sciat se periculum dignitatis et ordinis incurrisse: quos tibi constiterit talia voluntarios presumpsisse denunties appellatione remota ab omni officio et beneficio ecclesiastico alienos latamque sententiam facias executioni mandari. Qui autem inviti talia commiserunt — licet non fuerint per coactionem attracti, sed per excommunicationem inducti —, quia tamen minus in culpa gesserunt[9], minus in pena[10] reportent: quam tue discretionis arbitrio relinquimus moderandam.[11]

Cap. 3[12] *= c. 2. C. III. [V, 12]* (c. 6. X. [V, 27]).

---

[4] Das vorliegende Kapitel enthält also ein bisher unbekanntes Stück der Dekretale Potthast n. 1056, zu welcher die oben zitierten, wie im ersten Buche Bernhards, so auch in den späteren Dekretalensammlungen enthaltenen Kapitel gehören.

[5] So *B*; discretio *H*.

[6] So *H* (in *B* nur: M.).

[7] So habe ich emendiert; die Handschriften haben ‚vel'.

[8] So *H*; et *B*.

[9] So die Wortfolge in *H*; in *B*: quia t. i. c. m. gess.

[10] Von mir emendiert; beide Handschriften haben ‚culpa'.

[11] So *H*; moderantiam *B*.

[12] Das Schlußwort des Kapitels hier: denudare (ebenso die bei Friedberg, Corp. iur. can. II. 830 adn. 7 h. l. bezogenen Handschriften der Comp. III.).

[Tit. XV.] De clerico per saltum promoto.

[Cap. 1] Idem abbati Artivillaris. Accedens ad apostolicam sedem I. diaconus nobis[1] humiliter est confessus — — — poterit promoveri. *(Cf. Innoc. III. Registr. III. 8 [Migne CCXIV. 878], Potthast 1149.)*

Cap. 2[2] *= c. un. C. III. [V. 13]* (c. un. X. [V, 29]).

[Tit. XVI.] De excessibus prelatorum in subditos et e converso.[1]

[Cap. 1] Idem archiepiscopo et clericis plebis Aretine. Cum dilectus filius canonicus vester pro plebe vestra — — — missarum solempnia celebramus.[2] *(Cf. Innoc. III. Registr. VII. 50 [Migne CCXV. 334], Potthast 2187.)*

[Cap. 2] Idem decano et capitulo Cenoman. Cum inter vos ex una parte et canonicos sancti Petri de Curia ex altera — — — potius sit censenda[3], concedentes

[1] Dieses Wort fehlt in *B*.

[2] *H* liest in der Inskription richtig: Olomucensi episc. (ebenso das Register); *B:* ‚Domiten.' (!) ‚episc.' (vergl. hierzu Corpus iur. canon. II. 833. adn. 2 h. l.).

[1] So *H* (diese Fassung der Rubrik folgt offenbar dem Vorbilde des Bernhard von Pavia); in *B*, wo diese Rubrik irrtümlich erst beim dritten Kapitel beigesetzt ist: ‚De excessibus prelatorum in subditis' (wie in der Comp. III. — vergl. aber auch die bei Friedberg, Quinque comp. ant., S. 132 in der Note 1 zu dieser Rubrik [V, 14], aus der Grazer Handschrift III. 138 der Comp. III. angeführte Lesart).

[2] So *B H;* im Register richtig: celebremus.

Der im Register noch folgende Schluß: ‚Quia ergo . . . mediante. Nulli ergo etc.' ist von Bernhard weggelassen.

[3] So *B* (ebenso die Drucke des Registers, ferner die Handschriften und Ausgaben der Comp. III.), *H:* cassanda.

In der Ausgabe des Ant. Augustinus (p. 233) schließt der Text der Comp. III. schon mit den Worten ‚potius sit censenda' — daher wohl auch die irrtümliche Angabe des Schlußwortes ‚censenda' bei Friedberg, Quinq. comp. ant. p. 106, während derselbe in der Ausgabe des Corpus iuris canon. [II, col. 38] den Text des Kapitels nach den Handschriften der Comp. III. vollständiger wiedergegeben hat.

tamen — — — celebrare. Si quis autem nostre diffinitionis sententiam etc. (C. 4. C. III. [I, 3], c. 5. X. [I, 4].)

Cap. 3 = c. 1. C. III. [V, 14] (c. 36. X. [V, 3]).

[Cap. 4] Idem Rosan. archiep.[4] Quod super hiis articulis. Et infra.[5] Similiter etiam abbates — — — reverentiam exhibere. (Cf. c. 1. C. IV. [I, 14], c. 9. X. [I, 33].) Capellanis[6] preterea — — — severitate punire.[7] *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 261 [Migne CCXIV. 822. 823], Potthast 919.)*

[Cap. 5] Idem archidiacono Lugdon.[8] cett. = c. 1. *C. III. [V, 16]* (c. 11. X. [V, 33]).

[Tit. XVII.] De privilegiis.[1]

[Cap. 1] Idem Columbriensi episc.[2] Fratrum et coepiscoporum nostrorum iusticie consulere volumus — — — solvere teneantur. *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 576 [Migne CCXIV. 529], Potthast 599.)*

[Cap. 2] Idem abbati et conventui S. Petri. Cum olim essemus. Et infra.[3] Ceterum quoniam infra

---

[4] Die Inskription ist richtig: in der Comp. IV. und bei Raimund nur: Idem.

[5] Die hier weggelassene Stelle oben S. 88 im lib. IV. tit. X. c. 2. (= c. 2. C. III. [IV, 10], c. 5. X. [IV, 14]).

[6] Capellanum *H*, capitulum *B*. (Offenbare Lesefehler durch unrichtige Auflösung von Abbreviaturen.)

[7] Der im Register noch folgende Schluß der Dekretale ‚Cum autem appellatio . . . ecclesiastice discipline. Nulli ergo . . . infringere etc.' fehlt auch in unserer Sammlung. (Die Texte der Comp. IV. und Raimunds schließen schon mit dem Worte exhibere.)

[8] Vergl. Corp. iur. canon. II. 852 adn. 2. h. l.

[1] In *H* ist diese Rubrik nicht vermerkt; dieselbe sollte übrigens offenbar schon vor dem, nur irrtümlich noch in den vorigen Titel einbezogenen Cap. 5. des letzteren beigesetzt werden.

[2] Nach den Notizen Bickells findet sich diese Dekretale unter derselben Titelrubrik auch in der Sammlung des Alanus und in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3); die Inskription lautet da: Inn. III. in registro Colubrino episc. (richtig: Colimbriensi episc.).

[3] Das Kapitel ist stärker gekürzt als in der Comp. III., so daß etwa die Hälfte der Dekretale fehlt.

datum terminum — — — extitisse. (C. 2. C. III. [V, 16] c. 12. X. [V, 33].)

[Cap. 3] Idem Catalaun. electo et abbati Trium Fontium. Ex parte abbatisse. Et infra.[4] Nos autem diutius — — — velimus. (C. 3. C. III. e. t., c. 13. X. e. t.)

[Cap. 4] Idem Colubr. episc. Cum olim ad sedem apostolicam. Et infra.[5] Iudices autem sufficienter — — — confirmamus. (C. 4. C. III. e. t., c. 14. X. e. t.)

Cap. 5 = c. 8. C. III. e. t. (c. 18. X. e. t.)

[Cap. 6] Idem episc. et magistro G. archidiac. Lemovic. Accedentibus ad presentiam nostram. Et infra.[6] Hiis igitur et aliis, que coram predicto capellano — — — observari. (C. 5. C. III. e. t., c. 15. X. e. t.)

Cap. 7. 8 = c. 6. 7. C. III. e. t. (c. 16. 17. X. e. t.).

[Tit. XVIII.] De purgatione canonica.[1]

Cap. 1 = c. 1. C. III. [V, 17] (c. 10. X. [V, 34]).

[Cap. 2] Idem Ostiensi episcopo apostolice sedis legato.[2] Si apostolica sedes. Et infra. Cum autem super hiis cepissemus deliberare cum fratribus nostris, dubitatio nobis non simplex occurrit.[3] Primo ne, si ei, qui ab initio interdicti sententiam non servarat, hanc gra-

---

[4] Es fehlt der ganze Sachverhalt, also der größte Teil der Dekretale, welche selbst bei Raimund nicht so ausgiebig gekürzt ist.

[5] Auch diese Dekretale ist stärker gekürzt, als in der Comp. III.

[6] Die Dekretale ist stärker gekürzt, als in der Comp. III. und bei Raimund.

[1] In *H* ist wieder der für die Titelrubrik freigelassene Raum unausgefüllt geblieben.

[2] Die Adresse dieses Schreibens Innocenz III. (Potthast 1249 — 26. Januar 1201) war bisher nur aus den Angaben bei Theiner, Veter. Monum. Slavor. Meridion. I., p. 55. n. 260 bekannt; in den Ausgaben des Registers fehlt der Anfang der Dekretale, so daß der Text mit den Worten ‚adderetur. Insuper cum' beginnt. Ich habe deshalb den Eingang der Dekretale in jener verkürzten Fassung, welche unsere Handschriften enthalten, hier abdrucken lassen.

[3] So *H*; *B*: cucurrit.

ciam faceremus[4], illis, qui servaverant, posset ab aliquibus insultari sicque[5] humiles fierent indevoti et superbia contumacibus adderetur. Insuper cum[6] in simili et pro simili pene causa — — — privilegium eiusdem ecclesie, quod tibi dirigimus, largiaris. *(Cf. Innoc. III. Registr. III. 43 [Migne CCXIV. 930], Potthast 1249.)*

Cap. 3 = c. 2. C. III. [V, 17] (c. 11. X. [V, 34]).

[Cap. 4] Idem Rainerio thesaurario Nimocensi.[7] Exhibite nobis dilectorum filiorum . . . canonicorum Noviomensium — — — appareat accusator. Quod si non omnes etc. *(Cf. Innoc. III. Registr. IX. 182 [Migne CCXV. 756], Potthast 2644.)*

Cap. 5 = c. 3. C. III. [V, 17] (c. 12. X. [V, 34]).

Cap. 6[8] *= c. 7. C. III. [V, 1]* (c. 2. X. [V, 2]).

[Tit. XIX.] De purgatione vulgari.

Cap. un.[1] *= c. un. C. III. [V, 18]* (c. 2. X. [V, 35]).

[Tit. XX.] De penis.

[Cap. 1] Idem Strigoniensi[1] archiep. *cet. = c. un. C. III. [V, 19]* (c. 5. X. [V, 37]).

[Cap. 2] Idem consulibus et populo[2] Aretin.

---

[4] So *H*; ... si ei ab init. interdicto sent. n. serv. habeat graciam ... *B*.

[5] So *B*; sic quod *H*.

[6] So *H* (und die Drucke des Registers); quod *B*.

[7] So *H* (es ist offenbar Noviomensi zu emendieren); *B*: Idem Rames. thes. muct. (!).

In den Ausgaben des Registers lautet die Inskription: Cantori et Sigiberto et M. de S. Quintino canonicis Noviomensibus.

[8] Die Inskription ist durch Fehler entstellt.

[1] Das Anfangswort in unseren Handschriften: Significante.

[1] Diese Angabe ist unrichtig; sie findet sich jedoch bei einem anderen, derselben Dekretale (Reg. I. 381) entnommenen Kapitel (c. 9. C. III. [V, 21] = c. 30. X. [V, 39]) auch in der Comp. III. und bei Raimund.

[2] So richtig *H*; in *B*: preposito (offenbar eine falsche Auflösung einer Abbreviatur).

Quamvis[3] (!) in persona venerabilis fratris nostri Hostiensis episcopi — — — in patientia tolerare. *(Cf. Innoc. III. Registr. II. 175 [Migne CCXIV. 725], Potthast 826.)*

[Cap. 3] Idem episcopo Sanctonensi et abbati Baciacensi.[4] Pro illorum provisione. Et infra (cf. supra lib. III. tit. 7. c. 9; c. 9. C. III. [III, 5], c. 22. X. [III, 5]).[5] Preterea cum ex parte canonicorum ad nostram fuerit audientiam appellatum et terminus appellationi prosequende[6] prefixus et prefato magistro ad prosequendam appellationem procedente, pro parte ipsorum nullus prorsus apparuit responsalis, licet idem magister in expectando moram fecerit longiorem. Nolentes quod de negligentia sua prefati canonici commodum valeant reportare, volumus nichilominus et mandamus, ut eos ad restituendas iustas et moderatas expensas, quas ipse magister in prosecutione appellationis legitime probaverit se fecisse, districtione canonica, sublata appellationis dif[ficultate], compellatis. *(Innoc. III. Registr. Rubr. ann. IV. ap. Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridion. I. p. 57. n. 54, Potthast 1368.)*

---

[3] So beide Handschriften; es ist aber (wie im Register) ‚Quantus' zu lesen, wie dies der Sinn des Satzes verlangt.

[4] So *H*. Idem . . . abb. Batiaten *B*. Diese Inskription unseres Kapitels stimmt mit der Adreßangabe in den Registerauszügen bei Theiner überein; bezüglich der Inskriptionen des c. 9. C. III. [III, 5] (c. 22. X. III, 5) in den Handschriften des Alanus, der Comp. III. und der Dekretalensammlung Gregor IX. vergl. Friedberg im Corp. iur. can. II. 473 adn. 2. h. l., welcher die Fassung ‚Sanctonensi . . . Batianensi' für die richtige ansieht. Der — wie bei Alanus, so auch in unserer Sammlung (lib. III. tit. VII. c. 9) stark gekürzte — frühere Text der Dekretale ‚Pro illorum provisione' hat jedoch in unseren Handschriften die Inskription: Idem . . . Baiocensi.

[5] Die folgenden Sätze enthalten ein bisher nicht bekanntes Stück der Dekretale Pro illorum provisione, die uns wegen der Unvollständigkeit der erhaltenen Register Innocenz III. nur in den Dekretalensammlungen zugänglich ist, welche sämtlich (vergl. auch oben S. 74, Note 4) nur gekürzte Texte der Dekretale bieten.

[6] So richtig *H* (*B*: appellatione prosequente).

[Tit. XXI.] De penitenciis et remissionibus.

Cap. 1[1] *= c. 1. C. III. [V, 20]* (c. 8. X. [V, 38]).

[Cap. 2] Idem Orchadensi episc.[2] Ex literis tue fraternitatis accepimus quod L. laicus — — — facias observare. *(Cf. Innoc. III. Registr. V. 79 [Migne CCXIV. 1058], Potthast 1719.)*

[Tit. XXII.] De sententia excommunicationis et absolutionis.[1]

Cap. 1[2] *= c. 3. C. III. [V, 12]* (c. 7. X. [V, 27]).

[Cap. 2] Idem Spirensi, Argentinensi et Warmatiensi episcopis.[3] Quante presumptionis et temeritatis existat — — — desinunt obviare.[4] (Cf. c. 3. Comp. IV. [V, 15], c. 47. X. [V, 39].) Quod bone memorie Celestinus[5] papa predecessor noster — — — supponatis sentencie interdicti.[6] *(Cf. Innoc. III. Registr. I. 24. [Migne CCXIV. 19], Potthast 29.)*

[Cap. 3] Idem archipresbitero[7] decano et

---

[1] In beiden Handschriften ist der Anfang des Kapitels durch einen Lesefehler entstellt (‚Is qui' statt: Deus qui).

[2] So *H*. Orchadonsi (!) *B*.

Die Dekretale kommt, wie den Exzerpten Bickells zu entnehmen, auch in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) unter der Rubrik ‚De penitentiis et remissionibus' vor.

[1] In *H*: De beneficio (offenbar nur ein Lesefehler) exc. et abs.

[2] In *B* das Schlußwort des Kapitels: ‚cohercendi', in *H* das auch sonst vorkommende ‚retrudendi' (vergl. hierzu Corp. iur. canon. II. col. 831. adn. 18. h. l.).

[3] Diese Inskription stimmt mit dem Register überein; in der Comp. IV. und bei Gregor IX. nur ‚Idem'.

[4] Mit diesen Worten schließt der Text der Comp. IV.

[5] Dieses Wort fehlt in *B*.

[6] Im Register folgt noch der Schluß der Dekretale ‚Nos enim . . . promulgare' und die Klausel: Quod si omnes etc.

[7] So unsere Handschriften; sonst: archiepiscopo.

precentori Lund.[8] Cum pro causa. Et infra.[9] Nos igitur causam — — — appellatione remota cogatis. (Cf. c. 1. C. III. [V, 21], c. 27. X. [V, 39].)

[Cap. 4] Idem nobili mulieri comitisse Belien.[10] Cum olim pro canonicis Carnotensibus — — — beneficium indulgere, quoniam[11] fuit in questionem deductum — — — preberetur. Quia vero — — — tergiversacione vexari.[12] (Cf. c. 8. C. III. [V, 23], c. 24. X. [V, 40]; *Innoc. III. Registr. X. 66. [Migne CCXV. 1163].*)

Capp. 5. 6. 7. 8. = c. 2. 3. 4. 5. C. III. [V, 21] (c. 28. 29. 31. 32. X. [V, 39]).

[Cap. 9] Idem de Lucela et Caritate abbatibus.[13] Accedens ad apostolicam sedem dil. fil. nobilis[14]

---

[8] So *H*: in *B*: Lung.: im Register ‚Lugdunensibus'.

[9] Bernhard hat den ganzen, in die Comp. III. und bei Raimund wenigstens in verkürzter Fassung aufgenommenen Sachverhalt weggelassen; ebenso fehlt der spätere, in der Comp. IV. und bei Raimund in die Titelrubrik ‚De procuratoribus' (c. 1. C. IV. [I, 16], c. 6. X. [I, 38]) eingereihte Text der Dekretale.

[10] So *H*; Balien. *B* (beide Auflösungen sind nur Lesefehler für ‚Blesensi') — die Inskription soll offenbar mit der im Register enthaltenen übereinstimmen, so wie auch der ganze (in der Comp. III. und bei Raimund nur gekürzt vorliegende) Text der Dekretale von Bernhard nach dem Register aufgenommen wurde.

[11] Die Stelle ‚quoniam . . . preberetur' ist in der Comp. III. und bei Raimund weggelassen.

[12] Dieses Schlußwort unserer Handschriften kommt sonst nicht vor; in der Comp. III. und bei Raimund: ‚celari', ebenso in den Ausgaben des Registers.

[13] So *B H*. — Die vorliegende Dekretale, deren Text bisher unbekannt war, ist offenbar identisch mit dem bei Theiner, Vet. Mon. Slav. merid. I. p. 58. n. 101 (s. auch Potthast n. 1418), registrierten Schreiben Innocenz III., in welchem dieser ‚de Lucola et de Caritate abbatibus mandata dat super sepultura domini de Monte Beligardi, qui obiit excommunicatus, cuius autem filius se obtulit satisfacere pro eodem'. Wie ich den Exzerpten Bickells aus dem Cod. Fuld. 158 (D. 3) entnehme, ist in der Sammlung dieser Handschrift im Titel De sententia excommunicationis ein sehr verkürzter Text unseres Schreibens enthalten; die Inskription lautet hier: Innoc. III. in registro de Lucellarum et de Caritate abbatibus.

[14] So *B H*; bei *Bickell*: Acc. ad . . . filius noster nob.

vir Walterus de Monte Belleguarde[15] sua nobis insinuatione[16] monstravit quod, cum olim pater eius a comite Burgundie fuisset letaliter vulneratus, in mortis articulo constitutus sacerdotem pro penitentia petiit et dari sibi viaticum postulavit. Verum cum horum neutrum potuisset habere, folium cuiusdam herbe in desiderii sui signum[17] accepit: sed moriens, quoniam excommunicatus fuerat, non est traditus ecclesiastice sepulture.[18] Ideoque discretioni vestre per apostolica scripta mandamus, quatenus heredes ipsius ad satisfaciendum pro eo de dampnis[19] et iniuriis irrogatis monitione previa per censuram ecclesiasticam appellatione remota[20] cogatis: ita quod, si dilectus filius noster W. comes Montis Belleguarde[21], filius eius, de suo satisfacere forte noluerit, ut satisfaciat de rebus fratris sui, quarum procurator est relictus ab eo, sicut idem frater eius liberaliter optulit coram vobis, eum districtione simili compellatis. Licet autem ligandi et solvendi homines super terram legatur ecclesie[22] tributa facultas et secundum canonicas sanctiones cui vivo non communicatur, non debeat communicari defuncto — quia tamen, etsi communicatum non fuerit, communicandum tamen fuerat illi, quem non contemptus religionis, sed necessitatis articulus impedivit, et in certis casibus a canonibus denotatis ligasse legatur ecclesia mortuos et solvisse, si[23] vobis constiterit de premissis et in eo signa precesserint penitentie manifesta, iuxta constitutionem[24], quam olim super

---

[15] So *H*; *B.* hat: W. de Monte Belewarde, *Bickell*: W. de Monte Bellegarde.

[16] significatione *Bickell.*

[17] So richtig *H* und *Bickell*; *B*: in desiderium sign.

[18] Der folgende Text von den Worten ‚Ideoque discr. v.' bis zu den Worten ‚in certis casibus a canon. denotatis' ist in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 weggelassen und die Unterbrechung durch ‚et infra' angedeutet.

[19] dampno *H.*

[20] Die Worte ‚app. rem.' fehlen in *B.*

[21] So *H*; Belewarde *B.*

[22] Dieses Wort fehlt in *B.*

[23] cum si *B H.* tamen si *Bickell.*

[24] So richtig *Bickell*; consuetudinem *B H.*

hoc fecimus, cum penitentiali psalmo, oratione dominica et aliis consuetis defuncto absolutionis beneficium inpendatis et corpus eius tradi precipiatis ecclesiastice sepulture.[25] Provisuri attentius, ne quid per negligentiam omittatur vel malicia intentetur[26], quod redundare valeat in enervationem ecclesiastice discipline. *(Cf. Innoc. III. Registr. Rubric. anni IV. fol. CXXI ap. Theiner, Veter. Monum. Slavor. meridion. I. p. 58. n. 101; Potthast 1418.)*

Cap. 10 = c. 6. C. III. [V, 21] (c. 33. X. [V, 39]).

[Cap. 11] Idem Lugdun. archiep. Tue discretionis prudentiam in Domino commendamus — — — pro beneficio absolutionis accedant.[27] *(Cf. Innoc. III. Registr. V. 101 [Migne CCXIV. 1098], Potthast 1752.)*

[Cap. 12] Idem abbati sancte Genoveve decano et cancellario Parisiensi. Ex parte dilecte in Christo comitisse Blesensis.[28] Et infra. Canonici Carnotenses nichilominus terram — — — satisfactio prebeatur. (C. 7. C. III. [V, 23] c. 23. X. [V, 40].)

---

[25] Mit diesen Worten schließt der Text in der Sammlung des Cod. Fuld. 158.

[26] So *H*; sustentetur *B*.

[27] Der folgende Text der Dekretale, welcher im c. 3. C. III. [III, 1] (c. 6. X. [V, 37]), beziehungsweise im c. 4. C. III. [IV, 10] enthalten ist, ist hier nicht mehr aufgenommen, da die betreffenden Teilstücke von Bernhard schon oben (S. 73, 88) im III. Buche. Titel 1. Kapitel 6, beziehungsweise im IV. Buche. Titel 10. Kapitel 4 — also unter dieselben Rubriken wie in der Comp. III. — eingereiht sind. Das hier vorliegende größere (etwa zwei Drittel des Textes der Dekretale umfassende) Trennstück fehlt sowohl in der Comp. III. wie bei Gregor IX. (Friedberg hat aber dieses Teilstück der Dekretale in der Ausgabe der Quinque Compil. ant. S. 128, Note 2, als Ergänzung des Textes zum c. 4. C. III. [IV, 10] nach dem Register abgedruckt.)

Nach dem Berichte Bickells ist in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 (D. 3) der ganze Text der Dekretale, wie er im Register V. 101 enthalten ist, in den Titel ‚De sententia excommunicationis' aufgenommen.

[28] Der Text ist im Anfange stärker gekürzt als in der Comp. III.

Der Eingang des Kapitels ist in *B H* entstellt; in *B* ist das ‚et infra' zwischen die Worte ‚Christo' und ‚comitisse' eingeschoben, in *H* steht: Ex p. dil. i. Chr. I. com. Bles. canonici . . .

Cap. 13. 14[29] *= c. 7. 8. C. III. [V, 21] (c. 34. 35. X. [V, 39]).*

[Cap. 15] Idem Thuritano archiep. Sua[30] nobis Ysoccor[31] de Thorum significatione monstravit — — — facias erogari. *(Innoc. III. Registr. VII. 140 [Migne CCXV. 430], Potthast 2300.)*

Cap. 16.[32] *17. 18.*[33] *19 = c. 9. 10. 11. 12. C. III. [V, 21]* (c. 30. 36. 37. 38. X. [V, 39]).

[Tit. XXIII.] De presbitero non baptizato.

Cap. un. = c. un. C. III. [V, 22] (c. 3. X. [III, 43]).

[Tit. XXIV.] De verborum significationibus.[1]

Cap. 1 = c. 1. C. III. [V, 23] (c. 17. X. [V, 40]).

[Cap. 2] Idem Altissiod. episc. Cum tibi de benignitate — — — canonicos comprehendit.[2] (C. 2. C. III. e. t., c. 18. X. e. t.)

Cap. 3. 4 = c. 3. 4. C. III. e. t. (c. 19. 20. X. e. t.).

[Cap. 5][3] Idem. Cum causa (!) etc. Et infra. Verum de significatione huius vocabuli novale — — — ratione proventus. *(Cf. supra Coll. Abrinc. Append. XXVIII.)*

---

[29] In der Inskription: Lugdun. archiep.; dieselbe Adresse erscheint in der Münchner Handschrift 14011 der Dekretalensammlung Gregor IX.

[30] In beiden Handschriften ist irrtümlich ‚Tua' statt ‚Sua' gesetzt.

[31] So *H*; in *B* nur: Y.

[32] Die Adresse in beiden Handschriften: Stridoniensi (statt Strigoniensi).

[33] Die Adresse in *B*: Idem Lugd. archiep., in *H*: Id. Lungdun. arch.; vergl. hierzu die Inskription Raimunds zu c. 37. X. [V, 39].

[1] So *H* und *R*; in *B* lautet die nur am Rande vermerkte, aber vom Rubrikator nicht ausgeführte Rubrik: De interpretatione verborum.

[2] Den Schlußsatz der Dekretale, welcher in der Comp. III. hier wiederholt wird, obwohl er im c. 1. C. III. [III, 19] (vergl. auch c. 13. X. [III, 26] und oben S. 80. lib. III. tit. 20. c. 3 unserer Sammlung) als selbstständiges Kapitel enthalten ist, hat Bernhard im vorliegenden Titel — ebenso wie Raimund im c. 18. X. [V, 40] — weggelassen.

[3] Das vorliegende Kapitel enthält einen gekürzten Text der mit dem c. 5. C. III. [V, 23] (c. 21. X. [V, 40]) offenbar nicht identischen Dekretale Innocenz III., welche ich oben (S. 399 f. des vorliegenden Bandes) aus dem Anhang XXVIII der Collectio Cod. Abrincensis im vollen Wortlaute abgedruckt habe. Bernhard hat die Inskription der Dekretale und die Erzählung des Sachverhaltes weggelassen.

In fine[1] quiddam annectere affectionis ardor scolastice me cogit[2], ut quasdam decretales, quas sub nomine domini Innocentii III. habent scolastici, tanquam non suas respuatis. Neque enim in registris eius idem continetur, neque ab eo comprobantur, sicut ore ad os ab eo accepi. Quarum una est de servo in subdiaconum ordinato, qui privilegio asseritur eodem gaudere cum diacono. Secunda de subdiacono eligendo, in qua dicitur quod ob hoc non viderimus aliquem reprobatum. Tertia de dote, ubi dicitur: quod de matrimonio cognovistis, et de dote cognoscere valuistis. Quarta de clericis, qui renuunt ordinari: ubi dicitur, quod eis beneficia auferantur. Quinta de sacramentis extortis: ubi dicitur quod illi, qui ea prestiterunt, penitus observare tenentur. Sic et de quibusdam aliis accipe. Prima predictarum incipit: Miremur[3], secunda: Ex litteris[4], tertia: De pru-

---

[1] In der Pariser Handschrift beginnt dieser Epilog Bernhards unmittelbar nach dem Schlusse des letzten Kapitels auf einer neuen Zeile, die aber nur durch eine gewöhnliche Initiale hervorgehoben ist; im Cod. Jacob. (Brit. Mus. Royal Ms. 9. B. XI.) ist nach den Schlußworten des letzten Kapitels ein ‚Explicit' (seil. liber quintus) eingeschoben.

[2] . . . adnectere . . . coegit *Royal Ms.*

[3] Offenbar das c. Miramur. 7. X. de serv. non ordin. [I, 18], dessen Text bei Friedberg im Corp. iur. canon. II. 143 nach der Collectio Lucensis (Baluzius-Mansi III. 391) ergänzt ist. Das Kapitel findet sich jedoch auch bei Alanus sowie in der Sammlung des Cod. Fuld. 158 [D. 3]; vergl. hierzu oben S. 35, Note 99 und Schulte, Sitzungsberichte LXV., S. 623 und 655, mit dessen Angaben die Exzerpte Bickells übereinstimmen. Wie ich letzteren entnehme, haben die Fuldaer Handschriften jedoch die (wohl nach der Schablone ergänzte) Inskription: Innocentius III. in registro, und der Eingang der Dekretale lautet da, abweichend von der in der Coll. Lucensis vorliegenden Fassung: Miramur non modicum et insuper dolemus quod, cum a te consultatio destinata, si canones et leges scires, nichil fere dubitationis continere putetur super eo quod cautum est in constitutionibus sanctorum (?) antiquorum, quomodo servi in gradus etc.

[4] Zweifellos identisch mit der Dekretale, welche in der vermehrten Sammlung des Gilbertus (im Cod. Fuld. 137 [D. 5]) und in der Sammlung des Cod. Fuldens. 158 [D. 3] im Titel ‚De etate et qualitate preficiendorum' vorkommt (vergl. die Übersicht der Kapitel bei Schulte a. a. O. S. 637, beziehungsweise 623 — seine Angaben werden auch durch die Notizen Bickells bestätigt). Da diese Dekretale meines

dentia[5], quarta: Queris[6], quinta: Super consultatione.[7] Quinta tamen iuri non repugnat, verumtamen sua non est. Omnes autem, que[8] in hoc opere continentur, in registris eiusdem a primo anno usque ad decimum noveritis contineri.

Wissens nirgens gedruckt ist, teile ich im Anhange deren Wortlaut nach der in den Exzerpten Bickells enthaltenen Abschrift mit, da ich nicht der Ansicht bin, daß diese Dekretale auf Grund der Behauptungen Bernhards für apokryph erklärt werden darf. (Vergl. auch oben S. 35 f.)

[5] C. 1. Comp. II. [IV, 14] = c. 3. X. de don. inter vir. et uxorem etc. [IV, 20]; diese Dekretale rührt von Clemens III. her (s. Jaffé-Löwenfeld 16589), wird aber auch in der vermehrten Sammlung des Gilbertus [lib. IV. tit. 13 de divort.] dem Papste Innocenz III. beigelegt (vergl. Friedberg im Corp. iur. canon. II. col. 725 adn. 2 zu c. 3, Schulte a. a. O. S. 648; diese Angaben werden auch durch die Notizen Bickells bestätigt).

[6] C. 1. Comp. II. [I, 8] = c. 6. X. de aet. et qual. . . . praefic. [I, 14]; diese Dekretale, welche nach den übereinstimmenden Berichten Bickells und Schultes im Anhange zur Sammlung des Alanus gleichfalls Innocenz III. beigelegt wird (s. Schulte a. a. O. S. 673), rührt von Alexander III. her (Jaffé-Löwenfeld 13785); vergl. auch oben S. 34, Note 96.

[7] Offenbar identisch mit der Dekretale Super consultatione, welche auch in der Sammlung des Alanus (im tit. de iureiurando: lib. II. t. 12. c. 7 — so Schulte a. a. O. S. 662 und damit übereinstimmend die Notizen Bickells) und in der Sammlung des Cod. Fuldensis 158 (D. 3; im tit. de iureiurando c. 15 — so die Notizen Bickells) vorkommt. Da diese Dekretale meines Wissens nirgends gedruckt ist, teile ich im Anhange deren Wortlaut nach der in den Exzerpten Bickells enthaltenen Abschrift mit.

[8] qui (!) *B.*

Die dem Papste Innocenz III. beigelegten Dekretalen ‚Ex litteris' und ‚Super consultatione'.[1]

1. Innocentius III. Ex litteris dilectorum filiorum capituli ecclesie Evoriensis (?) nuper accepimus quod, cum eadem ecclesia pastore vacaret, dilectum filium prepositum Cesenatem, virum utique providum et discretum, in festo Nativitatis Dominice in pastorem sibi unanimiter elegerunt. Qui cum ad tuam presentiam accessisset, ut eius electionem deberes, prout ad te pertinere dignoscitur, confirmare, tu — occasione assumpta, quod subdiaconus fuerat, cum idem illum canonici elegerunt — eius electionem confirmare hactenus distulisti. Cum igitur hoc tempore multi in subdiaconatus ordine constituti ad pontificium eligantur et ob hoc non viderimus aliquem reprobari, fraternitati tue per apostolica scripta precipiendo mandamus, quatenus electionem illam, si eidem electo aliquid aliud de canonicis non obviat institutionibus, non differas confirmare. Alioquin noveris nos venerabili fratri nostro Ferrariensi episcopo dedisse firmiter in mandatis, ut te in executione mandati nostri cessante ipse hoc exsequi sublato appellationis obstaculo non omittat.

2. Innocentius III. Super consultatione, quam nobis destinare curasti, si tam novum quam antiquum ius manu sollicitudinis revolvisses, nos forte non duceres consulendos. Nisi quia, sicut Toletanum concilium affirmat[2], hoc idcirco requiris, quoniam solet plus timeri quod singulariter, quam quod generaliter exaratur. Nos autem, ut utamur verbis Innocentii Decentio Eugubino episcopo scribentis[3], patentibus litteris ideo in his respondemus, non quod te ignorare credamus, sed ut maiori auctoritate vel tuos instruas vel,

[1] Die Texte dieser Dekretalen werden im folgenden auf Grund der von Bickell nach den Fuldaer Manuskripten 137 und 158 angefertigten Abschriften mitgeteilt.

[2] Cf. c. 6. Dist. XXIII (Conc. Tollet. XI. ann. 675., c. 10).

[3] Cf. c. 11. Dist. XI. (Jaffé-Kaltenbrunner, Reg. 311).

si qui a Romane ecclesie consuetudine et constitutionibus errant, aut eos commoneas aut nobis non differas indicare. Nos enim consulere voluisti, an illa sint iuramenta servanda, que per violentos predones a clericis extorquentur vel personis aliis, quas capiunt violenter: an videlicet super captione sua et rebus ablatis querimoniam deponere debeant, sive non. Ad quod certum reddimus tue fraternitati responsum: quod, licet multum delinquant et puniendi sint qui talia faciunt prestari iuramenta, tamen illi, qui prestiterunt, ea penitus observare tenentur, nisi, sicut antecessores nostri scripserunt, in periculum animarum posse vergere timeantur vel forte res, que taliter auferuntur, non de illorum, qui capti sunt, sed de bonis ecclesie fuisse noscantur. In his tamen omnibus auctoritate sedis apostolice in integrum reservata: que si voluerit et expedire prospexerit[4], huiusmodi colligationes impietatis [poterit] absolvere.

[4] Hier ist wohl ‚perspexerit' zu emendieren.

Verzeichnis

der aus der Sammlung des Bernardus Compostellanus antiquus abgedruckten Kapitel.[1]

Seite

A. diaconus nostris auribus intimavit 99
*Accedens ad apostolicam sedem dilectus filius [noster] nobilis vir Walterus de Monte Belleguarde . . . 110
*Apostolica sedes, que disponente Domino cunctorum fidelium mater est et magistra 89

*De regia salute solliciti. Et infra. Hoc etiam considera diligenter 99
Diligenter attendens tua fraternitas pastoralis officii gravitatem 47
Diligentiam pii patris. Et infra. Ad prestandum vero iuramentum 65

Ex parte dilecti filii. Et infra. Quocirca discretioni vestre per apost. scr. mandamus, quatenus veritate plenius inquisita 38

Licet quod[2] legalis sanxit auctoritas 56
*Litteras tue fraternitatis per latorem presencium nobis destinatas recepimus 92

[1] Das folgende Register verzeichnet zwölf bisher ungedruckte Dekretalen Innocenz III. sowie zwei hier meines Wissens zum ersten Male veröffentlichte Trennstücke. Den Anfangsworten der Dekretalen, welche bisher nur aus dem Regest bekannt waren, ist ein Sternchen * beigefügt; die übrigen Kapitel sind meines Wissens bisher überhaupt unbekannt gewesen.

[2] ‚quod' fehlt in *B*.

Seite

Preterea cum ex parte canonicorum ad nostram fuerit audientiam appellatum[3] 108

Quia vero tua nos duxit fraternitas[4] consulendos[5] . . . 103
*Quod olim fuit[6] in lege divina predictum 71

*Si terrarum principes[7] sollicita meditatione pensarent . 51
*Super negotio karissimi in Christo filii nostri nepotis tui regis Othonis 79

Ergänzungen zu dem bisher bekannten Texte der Dekretalen Innocenz III.:

Seite

Constituti[s] in presentia nostra (c. 46. X. de test. et attest. [II, 20]) 61
Nisi specialis illa dilectio (c. 3. de off. leg. [I, 30]) . . . 48
Si apostolica sedes. Et infra. Cum autem super hiis cepissemus deliberare[8] 106

Die im Epiloge Bernhards erwähnten, bisher ungedruckten Dekretalen Innocenz III.:

Seite

Ex litteris dilectorum filiorum capituli ecclesie Evoriensis (?) 116
Super consultatione, quam nobis destinare curasti . . . 116

[3] Ein bisher unbekanntes Teilstück der Dekretale Pro illorum provisione (Potthast 1368; c. 22. X. de praeb. et dign. [III, 5]).

[4] discretio *H.*

[5] Ein bisher unbekanntes Teilstück der Dekretale Quod translationem pontificis (Potthast 1056; c. 11. X. de temp. ord. [I, 11], c. 4. X. de off. leg. [I, 30]).

[6] fuerat *B.*

[7] Licet principes *B.*

[8] In den Ausgaben des Registers fehlt der Anfang der Dekretale (Potthast 1249), so daß der Text mitten im Satze mit den Worten ‚adderetur. Insuper cum' beginnt.

INHALT.

Seite

Erste Abhandlung. Neue Beiträge über die Dekretalensammlungen vor und nach Bernhard von Pavia 1

Einleitende Bemerkungen 3

I. Die Collectio Compendiensis. 8

Beschreibung und Analyse der Collectio Compendiensis 19

II. Die Sammlung des Manuskriptes der Pariser Nationalbibliothek Cod. Lat. 12459 (ol. S. Germ. a Pratis, Lat. 381) und die Sammlung der Handschrift 149 der Stadtbibliothek von Avranches (ol. S. Michaelis in Periculo Maris, n. 249[?]) — Collectio Cod. S. Germ. und Collectio Cod. Abrincensis 68

1. Die Handschriften 68

a) Die Handschrift von St. Germain 68

b) Die Handschrift von Avranches 74

2. Die beiden Sammlungen und das unter denselben bestehende Filiationsverhältnis 80

Beschreibung und Analyse:

A. Der Collectio Codicis S. German. 117

B. Der Collectio Cod. Abrincensis 355

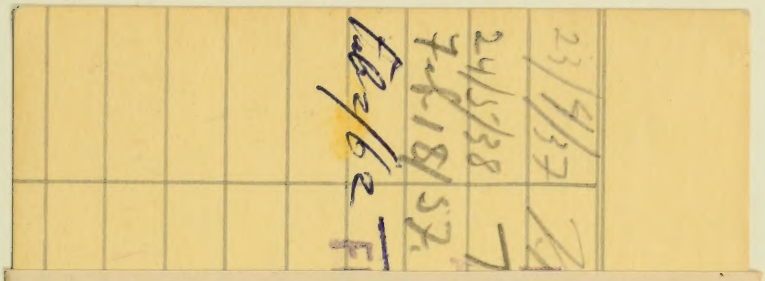
Verzeichnis der abgedruckten Kapitel 401

Zweite Abhandlung. Die Dekretalensammlung des Bernardus Compostellanus antiquus 1

Einleitende Bemerkungen 3

Beschreibung und Analyse der Sammlung 37

Übersichten der abgedruckten Kapitel 118



THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
10 ELMSLEY PLACE
TORONTO 5, CANADA.

8475.